

ОБЗОР (ДАЙДЖЕСТ)

изменений нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в сфере правовой поддержки трансфера технологий

№ п/п	ДОКУМЕНТ	ЧТО НОВОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ		
1.	<p>Постановление Правительства РФ от 03.04.2023 № 529 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на финансовое обеспечение затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по современным технологиям в рамках реализации такими организациями инновационных проектов и признании утратившими силу некоторых положений актов Правительства Российской Федерации»</p>	<p>Принято решение о субсидировании НИОКР в целях создания отечественных лекарственных препаратов, замещающих зарубежные аналоги</p> <p>К НИОКР, выполняемым в рамках инновационных проектов, отнесена в том числе разработка лекарственного средства, включая доклинические исследования, разработка технологий производства фармацевтических субстанций, разработка составов и технологий производства лекарственных препаратов, а также проведение иных работ и мероприятий, необходимых для получения регистрационного удостоверения лекарственного препарата.</p> <p>При этом инновационным признается проект, направленный на создание замещающего лекарственного препарата, включающий в себя проведение необходимых для регистрации клинических исследований и получение регистрационного удостоверения.</p> <p>Максимальный размер субсидии для разработки биологического лекарственного препарата установлен в размере 100 млн. рублей, для разработки иного лекарственного препарата — 50 млн. рублей.</p>

		<p>Максимальный срок реализации инновационного проекта, в рамках которого разрабатывается биологический лекарственный препарат, составляет 4 года, для иного лекарственного препарата — 2 года.</p> <p>Средства субсидии могут покрывать до 100% затрат на проведение НИОКР.</p>
2.	<p>Приказ Минцифры России от 22.12.2022 № 974 «О внесении изменений в классификатор программ для электронных вычислительных машин и баз данных, утвержденный приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 22 сентября 2020 г. № 486» Зарегистрировано в Минюсте России 20.04.2023 № 73105.</p>	<p>Актуализирован классификатор программ для электронных вычислительных машин и баз данных</p> <p>В частности, новыми классами программ для ЭВМ и баз данных дополнены разделы классификатора «Встроенное программное обеспечение», «Системное программное обеспечение», «Средства обеспечения информационной безопасности», «Средства разработки программного обеспечения», «Прикладное программное обеспечение», «Промышленное программное обеспечение», «Средства управления процессами организации», «Средства анализа данных».</p> <p>Кроме этого, внесенными изменениями классификатор дополнен разделом «Отраслевое прикладное программное обеспечение».</p> <p>Признаны утратившими силу классы «Автоматизированные информационные системы оформления воздушных перевозок» и «Информационные системы для решения специфических отраслевых задач» раздела «Прикладное программное обеспечение».</p>
3.	<p>Проект Федерального закона № 297906-8 «О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (текст принятого закона, направляемого в СФ РФ)</p>	<p>Предлагается установить закрытый перечень видов РИД, на которые распространяется льготный режим налогообложения</p> <p>Законопроектом вносятся изменения в статью 284 НК РФ в части определения видов результатов интеллектуальной деятельности (РИД), прибыль от предоставления прав использования которых может облагаться по пониженной налоговой ставке, устанавливаемой законами субъектов РФ.</p> <p>Льготный режим налогообложения предлагается распространить на: изобретения, полезные модели и промышленные образцы, если они удостоверены российскими или международными патентами;</p>

		<p>селекционные достижения, если они удостоверены патентами, выданными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;</p> <ul style="list-style-type: none"> • зарегистрированные программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем.
4.	<p>Проект Федерального закона № 348960-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»</p>	<p>Предлагается усовершенствовать положения Гражданского кодекса РФ о компенсации как мере гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации</p> <p>Внесенный в Госдуму законопроект направлен на реализацию постановлений Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 24 июля 2020 г. № 40-П.</p> <p>Согласно тексту документа, ГК РФ планируется дополнить отдельной статьей 1252.1 «Компенсация», закрепляющей общие положения о характере компенсации как вида гражданско-правовой ответственности, порядке ее расчета и видах (способах расчета) компенсации.</p> <p>Предлагается, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • закрепить общее правило о том, что нарушением исключительного права считается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом; • закрепить право суда рассматривать множественность нарушений как одно нарушение для целей определения компенсации; • определить случаи, в которых допускается снижение размера компенсации ниже установленных пределов - согласно законопроекту, это возможно в любом из следующих случаев: нарушитель не знал и не должен был знать, что он допускает нарушение исключительного права; нарушение было совершено нарушителем впервые; нарушение было совершено нарушителем не при осуществлении им предпринимательской деятельности.

		<p>Также планируется дополнительно предусмотреть, что ряд последовательных нарушений исключительного права, совершенных различными лицами в отношении одних и тех же контрафактных материальных носителей, может быть признан одним нарушением в том числе при отсутствии согласованных действий участников таких нарушений.</p> <p>Кроме этого, законопроектом уточняются особенности использования произведений без согласия автора и объектов смежных прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения.</p> <p>Предусмотрены и иные новшества.</p>
5.	<p>Федеральный закон от 28.04.2023 № 166-ФЗ «О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»</p>	<p>Установлен закрытый перечень видов РИД, на которые распространяется льготный режим налогообложения</p> <p>Внесены изменения в статью 284 НК РФ, предусматривающую перечень видов результатов интеллектуальной деятельности (РИД), прибыль от предоставления прав использования которых облагается по пониженной налоговой ставке, устанавливаемой законами субъектов РФ.</p> <p>Законом льготный режим налогообложения распространен на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • изобретения, полезные модели и промышленные образцы, если они удостоверены российскими или международными патентами; • селекционные достижения, если они удостоверены патентами, выданными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; • зарегистрированные программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем.
6.	<p>Приказ Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107</p>	<p>Обновлены правила государственной регистрации изобретений</p> <p>Установлены в том числе:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений; • Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение; • форма патента на изобретение.
7.	Документ: Постановление Правительства РФ от 25.05.2023 № 812	<p>Вознаграждение за служебное изобретение: правительство скорректировало правила выплаты</p> <p>Если работники - соавторы служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца, то вознаграждение им надо выплачивать пропорционально размеру творческого вклада. Изменения вступили в силу 26 мая.</p> <p>Размер творческого вклада определяют в соглашении сами работники. Любой из них уведомляет работодателя об установленном распределении. Сделать это нужно письменно в течение 5 календарных дней со дня заключения соглашения. Его копию надо приложить к уведомлению.</p> <p>Если соглашения нет, то вклад считают равным. Иначе может решить только суд.</p> <p>Напомним, в марте КС РФ поручил правительству скорректировать правила выплаты вознаграждения.</p>
8.	Постановление Правительства РФ от 02.06.2023 № 921	<p>Внесены изменения в Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы</p> <p>Установлено, что в случае если работодателем является научная организация или образовательная организация высшего образования, являющаяся государственным или муниципальным учреждением, ГУП или МУП, вознаграждение работнику, предусмотренное пунктами 4 и 5 Правил, выплачивается в размере 50% вознаграждения работодателя, обусловленного (предусмотренного):</p> <ul style="list-style-type: none"> - лицензионным договором на право использования служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца;

		<p>- договором о передаче права на получение патента или исключительного права на служебное изобретение, служебную полезную модель, служебный промышленный образец.</p>
9.	<p>Федеральный закон от 28.05.2022 № 143-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 09.02.2023 № 189; Приказ Минэкономразвития России от 01.03.2023 № 134; Информация Роспатента</p>	<p>Уточняются условия государственной регистрации, отчуждения и использования товарных знаков</p> <p>Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, которые могут ввести потребителей в заблуждение относительно места производства товаров.</p> <p>Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - включающие, воспроизводящие или имитирующие географические указания или наименования мест происхождения товаров, а также обозначения, заявленные на регистрацию в качестве таковых до даты приоритета товарного знака, в отношении однородных товаров, за исключением случая, если такое обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право использования такого географического указания или наименования места происхождения товара; - включающие, воспроизводящие или имитирующие географические указания или наименования мест происхождения товаров, а также обозначения, заявленные на регистрацию в качестве таковых до даты приоритета товарного знака, в отношении неоднородных товаров, если использование этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с таким географическим указанием или наименованием места происхождения товара и может ущемить законные интересы обладателя исключительного права на них. <p>Вводится запрет:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на отчуждение исключительного права на товарные знаки, если такое отчуждение может явиться причиной введения потребителей в заблуждение относительно места производства товаров;

		<p>- на использование для любых товаров обозначений, включающих, воспроизводящих или имитирующих зарегистрированные географические указания, если такое использование может ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения товаров или их характеристик.</p> <p>Скорректированы отдельные подзаконные акты.</p>
10.	Федеральный закон от 13.06.2023 № 235-ФЗ	<p>В случае неправомерного использования производного или составного произведения защите будут подлежать как авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения, так и права авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение</p> <p>Изменения направлены на реализацию Постановления Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 № 25-П.</p>
11.	Федеральный закон от 28.06.2022 № 193-ФЗ; Постановления Правительства РФ от 19.09.2022 № 1652 и от 09.02.2023 № 189; Приказы Минэкономразвития России от 01.03.2023 № 130 и № 134; Письма Роспатента от 07.11.2022 № 08-10-17166ОГ и от 30.03.2023 № 02/4-33-4984/08	<p>Залог исключительного права на зарегистрированные программы для ЭВМ или базы данных необходимо регистрировать в Роспатенте</p> <p>Также устанавливается, что граждане, не являющиеся ИП, вправе являться обладателями исключительных прав на товарные знаки.</p> <p>Обновлена форма заявления любого лица, кроме правообладателя, о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, знака обслуживания, общеизвестного товарного знака, товарного знака, знака обслуживания, охраняемого на территории РФ в соответствии с международными договорами РФ, действия исключительного права на географическое указание или наименование места происхождения товара в связи с прекращением юридического лица - правообладателя, или со смертью гражданина-правообладателя, или с регистрацией прекращения гражданином деятельности в качестве ИП - обладателя исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара.</p> <p>Скорректированы отдельные подзаконные акты.</p>

12.	<p>Законопроект № 348960–8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»</p>	<p>27 июня 2023 г. Госдума в первом чтении приняла проект поправок к ГК РФ, которым предлагается скорректировать порядок взыскания и способы расчета компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.</p> <p>В частности, предусматривается выделение в ГК РФ специальной статьи, устанавливающей особенности компенсации как меры гражданско-правовой ответственности. Также устанавливается, что нарушением исключительного права считается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом. Одновременно судам хотят разрешить рассматривать множественность нарушений как одно нарушение для целей определения компенсации.</p> <p>Кроме того, предлагается предусмотреть право суда в отдельных случаях определять компенсацию в твердом размере. Это возможно, если выбранный правообладателем вид компенсации неприменим к обстоятельствам нарушения исключительного права или когда он не смог обосновать ее размер.</p> <p>Определяются случаи, в которых допускается снижение размера компенсации ниже пределов, предусмотренных в других статьях о компенсации. Предлагается урегулировать вопрос, связанный с использованием в интернете произведения с указанием источника заимствования, но без указания имени автора.</p>
<p>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА и ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА</p>		
1.	<p>«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023)</p>	<p>В деле о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав должны участвовать все правообладатели. Если каждый правообладатель будет обращаться с самостоятельным иском, это приведет к неоднократному взысканию компенсации за одно и то же нарушение в завышенном размере.</p>

2.	Решение Суда по интеллектуальным правам от 29 мая 2023 г. по делу № СИП-947/2022.	<p>Суд отказал в признании незаконным решения Роспатента, которым отказано в удовлетворении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец, поскольку математические утверждения, содержащиеся в публикациях истца, не могут быть признаны в качестве доказательства теоремы Ферма</p> <p>Заявитель попытался получить патент на промышленный образец. Ему отказали со ссылкой на то, что надпись на одной из граней изделия вводит в заблуждение как недостоверная и тем самым противоречит общественным интересам.</p> <p>Как указал Роспатент, исходя из упомянутой надписи, заявитель кратко доказал теорему Ферма и разместил основные идеи на изделии. Между тем предложенное решение в отсутствие официального признания международного научного сообщества нельзя воспринять как действительное доказательство.</p> <p>СИП поддержал позицию Роспатента.</p> <p>Спорная надпись противоречит общеизвестным сведениям о том, что Великая теорема Ферма была доказана британским ученым Эндрю Уайлсом в 1994 г. Роспатент обоснованно руководствовался данными информационного агентства ТАСС. Последнее не является госреестром научных открытий. Однако это не препятствует тому, чтобы учитывать опубликованную им общедоступную информацию.</p> <p>Нет официального подтверждения того, что теорема Ферма действительно была доказана заявителем. При этом есть общеизвестные сведения о том, что данную теорему доказало иное лицо значительно раньше. С учетом этого надпись, размещенная на заявленном изделии, является недостоверной информацией, способной ввести в заблуждение.</p>
----	---	--

3.	Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 июня 2023 г. № Со1-668/2023 по делу № А21-1359/2022.	<p>Суд отменил вынесенные ранее судебные акты и направил дело о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, о запрете использования конструкций корпуса смотровых биноклей и об обязанности демонтировать бинокли на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды первой и апелляционной инстанций не дали оценку доводам истца о нарушении ответчиком его авторских прав на дизайн и чертежи смотрового бинокля</p> <p>ИП обратился в суд, ссылаясь на нарушение фирмой его прав на конструкцию корпуса смотрового туристического бинокля.</p> <p>Две инстанции отказали в иске. Они сочли, что ИП фактически пытается защитить права на техническое решение, патент на которое ему не выдавали. Спорный бинокль сам по себе не является охраняемым объектом интеллектуальной собственности.</p> <p>СИП указал на ошибочность такого подхода.</p> <p>Законодательство не исключает того, что патентоспособное техническое или художественно-конструкторское решение может быть одновременно произведением дизайна.</p> <p>При этом произведения дизайна независимо от их достоинства и назначения, а также от способа выражения по ГК РФ являются объектами авторских прав.</p> <p>Авторское право возникает в силу факта создания произведения, отвечающего условиям охраноспособности.</p> <p>С учетом этого следовало оценить доводы истца о нарушении его прав на чертежи и дизайн смотрового бинокля.</p>
----	---	--

4.	Решение Суда по интеллектуальным правам от 29 мая 2023 г. по делу № СИП-947/2022	<p>Суд отказал в признании незаконным решения Роспатента, которым отказано в удовлетворении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец, поскольку математические утверждения, содержащиеся в публикациях истца, не могут быть признаны в качестве доказательства теоремы Ферма</p> <p>Заявитель попытался получить патент на промышленный образец. Ему отказали со ссылкой на то, что надпись на одной из граней изделия вводит в заблуждение как недостоверная и тем самым противоречит общественным интересам.</p> <p>Как указал Роспатент, исходя из упомянутой надписи, заявитель кратко доказал теорему Ферма и разместил основные идеи на изделии. Между тем предложенное решение в отсутствие официального признания международного научного сообщества нельзя воспринять как действительное доказательство.</p> <p>СИП поддержал позицию Роспатента.</p> <p>Спорная надпись противоречит общеизвестным сведениям о том, что Великая теорема Ферма была доказана британским ученым Эндрю Уайлсом в 1994 г. Роспатент обоснованно руководствовался данными информационного агентства ТАСС. Последнее не является госреестром научных открытий. Однако это не препятствует тому, чтобы учитывать опубликованную им общедоступную информацию.</p> <p>Нет официального подтверждения того, что теорема Ферма действительно была доказана заявителем. При этом есть общеизвестные сведения о том, что данную теорему доказало иное лицо значительно раньше. С учетом этого надпись, размещенная на заявленном изделии, является недостоверной информацией, способной ввести в заблуждение.</p>
----	--	--

5.	<p>Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 26 мая 2023 г. № 01-663/2023 по делу № СИП-7/2022</p>	<p>Суд оставил без изменения вынесенное ранее решение суда первой инстанции о признании патента на изобретение недействительным в части указания патентообладателя, поскольку суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ответчик предпринял достаточные меры по уведомлению работодателя о создании объекта, в отношении которого возможна правовая охрана</p> <p>Общество попыталось оспорить патент на изобретение в части указания в нем в качестве патентообладателя бывшего работника истца.</p> <p>Как пояснило общество, патентообладателем должны указать его, т. к. работник надлежаще не уведомил его о том, что разработал охраноспособное техническое решение. Сотрудник направил рационализаторское предложение, которое нельзя расценивать как уведомление.</p> <p>СИП отклонил такие доводы.</p> <p>По ГК РФ сотрудник должен уведомить о создании результата, в отношении которого возможна охрана, если соглашение с работодателем не предусматривает иное. Право на получение патента возвращается работнику, если после упомянутого уведомления работодатель в срок не совершит определенные действия.</p> <p>Закон не содержит требований к форме данного уведомления. Исходя из ГК РФ, подобное извещение должно касаться уже созданного технического решения и содержать признаки, позволяющие его идентифицировать.</p> <p>Поэтому ошибочен довод о том, что уведомление должно быть выполнено в строго определенной форме и указывать на охраноспособность разработанного решения. Достаточно, чтобы сообщение раскрывало признаки изобретения и позволяло его идентифицировать. Законодательство не требует обязательно делать указание на охраноспособность разработанного объекта.</p>
6.	<p>Информация Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 29 апреля 2023 г.</p>	<p>Для российских заявителей упрощается получение правовой охраны за рубежом</p>

		<p>Вводится двухэтапная проверка соблюдения требования единства изобретения - до проведения информационного поиска по заявке и после, а также новые правила объединения изобретений в группу. Нововведения значительно упростят получение правовой охраны за рубежом путем международных и региональных систем регистрации.</p> <p>Установлены правила привлечения аккредитованной российской научной или образовательной организации к проведению предварительного информационного поиска по заявке на изобретение и предварительной оценки его патентоспособности. Заявитель вправе по собственной инициативе представить в Роспатент ходатайство о направлении копий документов для выдачи патента на изобретение в научную или образовательную организацию.</p> <p>Актуализирован перечень прилагаемых к заявке документов. В частности, теперь можно предоставить заключение об отсутствии в заявке сведений, составляющих гостайну.</p> <p>Расширен список ситуаций, при которых заявитель может внести изменения в заявку на изобретение. Отменен информационный поиск по заявке на выдачу патента по ходатайству заявителя или третьих лиц.</p>
--	--	---

Обзор подготовлен для Центра трансфера технологий Университета ИТМО.

При составлении обзора были использованы материалы системы КонсультантПлюс, журнала Суда по интеллектуальным правам, информационной системы Гарант и юридического института «М-Логос».