

ОБЗОР (ДАЙДЖЕСТ)

изменений нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в сфере правовой поддержки трансфера технологий

№ п/п	ДОКУМЕНТ	ЧТО НОВОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ		
1.	<p>Распоряжение Правительства РФ от 04.07.2023 N 1787-р <О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 15.11.2022 N 3456-р></p>	<p>Внесены изменения в подраздел "Для промышленного производства" раздела I перечня продукции (товаров, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности) критического импорта, при осуществлении страховой поддержки импорта которой в РФ оказывается государственная гарантийная поддержка</p> <p>Включены новые позиции, ряд позиций изложен в новой редакции, некоторые позиции исключены.</p>
2.	<p>Приказ Минобрнауки России от 31.05.2023 N 534 "Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на</p>	<p>Утверждены обновленные правила формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук</p> <p>Кроме этого, документом установлены требования к рецензируемым научным изданиям для включения их в указанный перечень. В частности, издание должно быть зарегистрировано как средство массовой информации, выходить с периодичностью не менее 8 выпусков за два года, должно быть зарегистрировано в Российском индексе научного цитирования и иметь международный стандартный номер сериального издания (ISSN).</p> <p>Предусмотрено, что утвержденные приказом правила и требования распространяются на рецензируемые научные издания, в которых опубликование</p>

	<p>соискание ученой степени доктора наук" Зарегистрировано в Минюсте России 11.07.2023 N 74207.</p>	<p>основных научных результатов диссертаций осуществляется после вступления настоящего документа в силу.</p> <p>Признаны утратившими силу аналогичный приказ Минобрнауки от 12 декабря 2016 года N 1586 и изменяющий его акт.</p>
3.	<p>Федеральный закон от 04.08.2023 N 478-ФЗ "О развитии технологических компаний в Российской Федерации"</p>	<p>Определены правовые основы деятельности технологических компаний</p> <p>Закреплены основные понятия, в том числе "инновационная технология", "технологическая компания", "малая технологическая компания", "вид малой технологической компании".</p> <p>Господдержка технологических компаний может осуществляться в том числе в следующих формах: предоставление льгот по уплате налогов, сборов, страховых взносов, таможенных платежей; предоставление информационной, консультационной, финансовой поддержки.</p> <p>Закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования.</p>
4.	<p>Проект Федерального закона N 406673-8 "О внесении изменений в статьи 217 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"</p>	<p>От налогообложения НДФЛ и налогом на прибыль могут быть освобождены доходы от безвозмездной передачи исключительных прав (предоставлении права использования) РИД, созданных при выполнении государственного или муниципального контракта</p> <p>Законопроект разработан в связи с принятием Федерального закона от 22 декабря 2020 г. N 456-ФЗ, которым в числе прочего предусматривается ряд случаев безвозмездной передачи исключительных прав на РИД или безвозмездного предоставления права использования РИД физическим и юридическим лицам, являющимся исполнителями государственных (муниципальных) контрактов на НИОКР.</p>

5.	<p>Приказ Минобрнауки России от 29.05.2023 N 522</p>	<p>Регламентирован порядок подтверждения целевого назначения технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов, ввозимых для исключительного использования на территории РФ в рамках реализации отдельных инвестиционных проектов</p> <p>Речь идет об инвестиционных проектах, соответствующих приоритетному виду деятельности (сектору экономики) РФ "Научные исследования и разработки".</p> <p>Для подтверждения целевого назначения заявитель представляет в Минобрнауки России заявление на бумажном носителе или в электронной форме на русском языке, а также некоторые документы.</p> <p>Уполномоченное структурное подразделение Минобрнауки России рассматривает заявление с прилагаемыми документами в течение 30 дней с даты его регистрации и направляет заявителю письмо с приложением подтверждения либо отказ в выдаче подтверждения.</p> <p>Напоминаем, что технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему, сырье и материалы, ввозимые в рамках реализации приоритетных инвестиционных проектов, освобождены от уплаты ввозной таможенной пошлины.</p>
6.	<p>Федеральный закон от 31.07.2023 N 406-ФЗ</p>	<p>Сайты и их страницы будут включаться в реестр сайтов, содержащих запрещенную информацию, в случае распространения сведений о способах и методах обеспечения доступа к информационным ресурсам или информационно-телекоммуникационным сетям, доступ к которым ограничен на территории РФ</p>
7.	<p>Федеральный закон от 31.07.2023 N 406-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О связи"</p>	<p>Подписан закон о запрете регистрации на российских сайтах с помощью иностранных электронных почтовых сервисов</p> <p>Закреплено, что с 1 декабря 2023 года владелец российского сайта в сети "Интернет" обязан проводить авторизацию пользователей, находящихся в РФ, рядом предусмотренных способов, в том числе с использованием российского номера телефона, Единого портала госуслуг, Единой биометрической системы или иной</p>

		<p>информационной системы, владельцем которой является гражданин РФ или российское юрлицо.</p> <p>В указанном выше случае под российским юридическим лицом понимается юридическое лицо, находящееся под контролем РФ, субъекта РФ, муниципального образования, гражданина РФ, не имеющего гражданства другого государства, и (или) контролируемых ими совместно или по отдельности лиц. Под контролем понимается возможность определять решения, принимаемые указанным юридическим лицом, в силу наличия права прямо или косвенно распоряжаться более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица.</p> <p>Кроме этого, законом установлены:</p> <p>особенности регулирования деятельности провайдера хостинга;</p> <p>обязанность операторов государственных и муниципальных информационных систем использовать вычислительные мощности провайдеров хостинга, являющихся российскими юрлицами, включенными в перечень провайдеров хостинга, который утверждает Правительство;</p> <p>запрет для операторов государственных и муниципальных информационных систем на использование принадлежащих иностранным юрлицам и (или) иностранным гражданам информационных систем и программ для ЭВМ, функционирование которых осуществляется посредством сети "Интернет", за исключением определенных Правительством случаев.</p> <p>Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых предусмотрены иные сроки вступления их в силу.</p>
8.	Федеральный закон от 31.07.2023 N 406-ФЗ	Способы авторизации пользователей на интернет-ресурсах ограничат с 1 декабря - закон опубликован (02.08.2023)

		<p>С 1 декабря 2023 года владелец сайта, программы или иного интернет-ресурса, который предусматривает авторизацию пользователей, обязан проводить ее одним из таких способов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по номеру мобильного телефона в порядке, который установит правительство. По общему правилу владелец ресурса должен заключить с оператором связи договор об идентификации; - через ЕСИА; - с помощью единой биометрической системы по особым нормам об идентификации и аутентификации; - с использованием иной системы, которая отвечает требованиям к защите информации. Владелец этой системы должен быть россиянин без иного гражданства или отечественное юрлицо. <p>Ограничение нужно будет соблюдать российским организациям и гражданам с интернет-бизнесом в РФ. Перечисленные способы авторизации распространяют на пользователей, которые находятся в России.</p> <p>Есть и другие новшества.</p>
9.	<p>Приказ Роспатента от 04.07.2023 N 88 "Об утверждении критериев отнесения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ к работам военного, специального и двойного назначения" Зарегистрировано в Минюсте России 26.07.2023 N 74474.</p>	<p>Предусмотрены критерии отнесения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ к работам военного, специального и двойного назначения</p> <p>Критерии установлены в соответствии с постановлением Правительства от 07.10.2021 N 1705 "О едином реестре результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального или двойного назначения и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации".</p>

10.	<p>Проект Федерального закона N 411043-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части установления порядка использования отдельных объектов авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны)"</p>	<p>Предлагается установить порядок использования некоторых видов объектов авторских и смежных прав, автор или иной правообладатель которых неизвестен</p> <p>Предполагается, что порядок будет основан на выдаче лицу, заинтересованному в использовании такого объекта, разрешения в виде неисключительной возмездной лицензии, выдаваемой уполномоченной аккредитованной организацией после проверки.</p> <p>Речь идет о возможности использования в таком порядке правомерно обнародованных произведений литературы, изобразительного искусства, декоративно-прикладного искусства, фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии, музыкальных произведений с текстом или без текста, а также правомерно обнародованных или необнародованных, но находящихся на территории РФ фонограмм и исполнений.</p> <p>Согласно тексту законопроекта, лицо, претендующее на использование объекта, автор или правообладатель которого неизвестен, вправе, предприняв надлежащие меры по поиску автора или правообладателя, направить в аккредитованную организацию заявление о предоставлении ему права на использование этого объекта.</p> <p>Если в результате проведенной аккредитованной организацией проверки будет установлено, что соответствующий объект может быть использован в порядке, установленном для случаев, в которых автор или иной правообладатель неизвестен, она обязана разместить объявление о поиске этого лица на своем официальном сайте в сети "Интернет".</p> <p>По истечении 30 рабочих дней со дня размещения объявления, если автор или иной правообладатель не будет установлен или найден, аккредитованная организация сможет внести сведения об объекте авторских или смежных прав в реестр и общедоступную информационную систему (пункт 5 статьи 1243 ГК РФ), а также заключить с заявителем лицензионный договор на условиях предоставления неисключительной возмездной лицензии, рассчитав размер причитающегося автору или иному правообладателю вознаграждения.</p>
-----	--	---

11.	Федеральный закон от 04.08.2023 N 432-ФЗ	<p>Уточняются положения, касающиеся передачи сведений, составляющих государственную тайну, в связи с выполнением совместных и других работ</p> <p>Предприятия, учреждения или организации при проведении совместных и других работ и возникновении в связи с этим необходимости в использовании сведений, составляющих государственную тайну, могут в целях получения доступа к таким сведениям заключать с органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами публичной власти федеральных территорий, предприятиями, учреждениями или организациями, являющимися заказчиками этих работ, договоры об использовании (на период проведения работ) услуг их структурных подразделений по защите государственной тайны, о чем делается отметка в соответствующих лицензиях (при их наличии) обеих договаривающихся сторон.</p>
12.	<p>Приказ Минпромторга России от 21.07.2023 N 2701</p> <p>"Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения статей 1252, 1254, пункта 5 статьи 1286.1, статей 1301, 1311, 1406.1, подпункта 1 статьи 1446, статей 1472, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 04.08.2023 N 74633.</p>	<p>Актуализирован перечень товаров, в отношении которых разрешен параллельный импорт</p> <p>Признается утратившим силу Приказ Минпромторга России от 19.04.2022 N 1532, которым утвержден аналогичный перечень, с внесенными в него изменениями.</p> <p>Настоящий Приказ вступает в силу по истечении трех месяцев со дня его официального опубликования.</p>

13.	<p>Постановление Правительства РФ от 10.08.2023 N 1310 "О внесении изменений в Положение о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации"</p>	<p>Уточнены полномочия Минпромторга в отношении промышленных технопарков и технопарков в сфере высоких технологий</p> <p>В частности, установлено, что Минпромторг подтверждает соответствие промышленных технопарков и технопарков в сфере высоких технологий требованиям, установленным Правительством, в целях применения к ним мер стимулирования, а также реализует меры господдержки технопарков в сфере высоких технологий</p>
14.	<p>Постановление Правительства РФ от 25.08.2023 N 1381 "О технопарках в сфере высоких технологий и управляющих компаниях технопарков в сфере высоких технологий"</p>	<p>Установлены требования к технопаркам в сфере высоких технологий и их управляющим компаниям в целях применения к ним мер стимулирования деятельности в сфере промышленности</p> <p>Также определены порядок подтверждения соответствия технопарка и его управляющей компании установленным требованиям, перечень документов, представляемых управляющей компанией для подтверждения соответствия таким требованиям.</p> <p>Реализован Федеральный закон от 13.06.2023 N 245-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".</p>
15.	<p>"Требования по безопасности информации к системам управления базами данных (выписка)" (утв. приказом ФСТЭК России от 14.04.2023 N 64)</p>	<p>Утверждены требования по безопасности информации к системам управления базами данных</p> <p>Требования являются обязательными требованиями в области технического регулирования к продукции, используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством РФ иной информации ограниченного доступа, предъявляемыми к программным средствам, реализующим функциональные возможности по созданию баз данных, манипулированию данными, обеспечению безопасности,</p>

		<p>надежности хранения и целостности данных, администрированию баз данных, а также обеспечивающим управление доступом субъектов доступа к объектам доступа баз данных, предназначенных для хранения информации, подлежащей защите в информационной системе.</p> <p>Их выполнение является обязательным при проведении работ по оценке соответствия средств технической защиты информации и средств обеспечения безопасности информационных технологий, организуемых ФСТЭК России в пределах своих полномочий.</p>
16.	<p>Приказ Минцифры России от 11.05.2023 N 449 "Об утверждении перечня видов деятельности в области информационных технологий" Зарегистрировано в Минюсте России 14.08.2023 N 74778.</p>	<p>Установлен новый перечень видов деятельности в области информационных технологий</p> <p>Перечень утвержден в соответствии с постановлением Правительства от 30.09.2022 N 1729 "Об утверждении Положения о государственной аккредитации российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий".</p> <p>В числе видов деятельности, например: реализация программ для ЭВМ, баз данных; комплексное обслуживание ИТ-инфраструктуры и организация удаленного доступа заказчика к ней; оказание услуг (выполнение работ) по регистрации доменных имен; деятельность оператора фискальных данных; оказание услуг удостоверяющего центра; создание, реализация и издание видеоигр; ремонт и обслуживание компьютеров.</p>
17.	<p>Приказ Минцифры России от 11.05.2023 N 449</p>	<p>Минцифры утвердило новый список видов ИТ-деятельности (18.08.2023)</p> <p>Перечень вступит в силу с 26 августа 2023 года. В него включили, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - производство оборудования средств связи (код 1.09); - монтаж, наладку, испытания и ремонт средств защиты информации (код 11.02);

		<p>- ремонт, сервисное обслуживание и установку защищенных с помощью шифровальных (криптографических) средств информационных и телекоммуникационных систем (код 11.03);</p> <p>- ремонт и обслуживание компьютеров, периферийного оборудования и компьютерных терминалов (код 28.02).</p> <p>В действующем списке таких позиций нет. Ряд его элементов вошли в новый перечень в скорректированном виде.</p> <p>Напомним: доходы от деятельности в сфере ИТ позволяют компаниям получать аккредитацию, если они отвечают остальным критериям. По общему правилу доля ИТ-доходов по итогам года, который предшествовал дате подачи заявления на аккредитацию, должна составлять более 30% всех доходов организации.</p>
18.	<p>Постановление Правительства РФ от 14.08.2023 N 1333</p> <p>"О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета грантов в форме субсидий на проведение крупных научных проектов по приоритетным направлениям научно-технологического развития"</p>	<p>Уточнен порядок предоставления грантов в форме субсидий на проведение крупных научных проектов по приоритетным направлениям научно-технологического развития</p> <p>В частности, скорректированы требования к участникам конкурса на предоставление гранта и перечень документов, представляемых для участия в конкурсе.</p> <p>Закреплены положения об Экспертном совете - постоянно действующем межведомственном коллегиальном органе, созданном Минобрнауки для оценки значимости достигнутых результатов и перспективности дальнейшей реализации проекта.</p>
19.	<p>Постановление Правительства РФ от 19.08.2023 N 1355</p> <p>"О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на</p>	<p>Обновлены правила предоставления субсидий на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры</p> <p>Субсидии предоставляются в целях расширения номенклатуры производимой в России электронной аппаратуры.</p>

	<p>создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры"</p>	<p>Правила, в частности, включают расширенный перечень субсидируемой продукции. Включены новые понятия, в том числе "экспортер", "технологические партнерства" (форма объединения организаций для обмена знаниями, рисками и ресурсами в целях решения технологических и производственных задач), определены сроки реализации комплексных проектов для научно-производственных объединений в сфере обеспечения технологического развития критической информационной инфраструктуры.</p> <p>Также в числе прочего уточнены требования к получателям субсидий и перечень субсидируемых затрат.</p> <p>Изменения направлены на повышение эффективности достижения целей предоставления субсидий</p>
20.	<p>Постановление Правительства РФ от 21.08.2023 N 1365 "О внесении изменений в Правила предоставления грантов в области науки в форме субсидий из федерального бюджета на обеспечение проведения российскими научными организациями и (или) образовательными организациями высшего образования совместно с иностранными организациями научных исследований в рамках обеспечения реализации программы двух- и многостороннего научно-технологического взаимодействия и признании утратившим силу подпункта "а" пункта 4 (в части, касающейся подпункта "з" пункта 34) изменений, которые вносятся в Правила предоставления грантов в области науки в форме субсидий из федерального бюджета на обеспечение</p>	<p>Уточнены правила предоставления грантов в области науки на проведение российскими научными организациями и вузами совместно с иностранными организациями научных исследований</p> <p>В частности, внесенными в правила изменениями:</p> <p>предусмотрено проведение отбора в целях определения получателя гранта в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами "Электронный бюджет";</p> <p>скорректирован результат предоставления гранта;</p> <p>дополнены и уточнены положения, которые должно содержать соглашение о предоставлении гранта;</p> <p>скорректирован порядок предоставления отчетов о достижении значений результата предоставления гранта и характеристик.</p>

	<p>проведения российскими научными организациями и (или) образовательными организациями высшего образования совместно с иностранными организациями научных исследований в рамках обеспечения реализации программы двух- и многостороннего научно-технологического взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2021 г. N 699"</p>	
21.	<p>Федеральный закон от 31.07.2023 N 389-ФЗ</p>	<p>Установлены основания, при которых экспертиза отчета о НИОКР в целях применения коэффициента 1,5 не назначается</p> <p>Изменен пункт 8 статьи 262 НК РФ.</p> <p>Экспертиза не назначается, если отчет содержит информацию о соответствии выполненных НИОКР утвержденному Правительством РФ перечню НИОКР.</p>
22.	<p>Постановление Правительства РФ от 31.08.2023 N 1411</p>	<p>Льготная ипотека для ИТ-специалистов станет доступнее тем, кто младше 36 лет (05.09.2023)</p> <p>Требование к средней зарплате заемщика по программе льготной ипотеки для работников аккредитованных ИТ-компаний оставят только для специалистов от 36 до 50 лет включительно. Изменение вступит в силу с 9 сентября 2023 года.</p> <p>Сейчас любому заемщику, который отвечает остальным требованиям, в период не менее чем за 3 месяца до обращения за льготным кредитом или займом нужно получать (с учетом, в частности, НДФЛ) в среднем:</p> <ul style="list-style-type: none"> - от 150 тыс. руб., если заемщик трудится в Москве; - от 120 тыс. руб., если он работает в ином российском городе с населением не менее 1 млн человек;

		<p>- от 70 тыс. руб., если это прочие места РФ.</p> <p>Есть и другие поправки.</p>
23.	<p>Постановление Правительства РФ от 26.08.2023 N 1399</p>	<p>Правительство изменило правила предустановки софта на смартфоны и ряд иных устройств (04.09.2023)</p> <p>Если правообладатель операционной системы запретил или ограничил предустановку программ, изготовитель устройства либо уполномоченные им лица (продавцы и др.) все равно должны ее осуществить. То же касается ситуации, когда ограничение установило аффилированное с таким правообладателем лицо. Норма вступила в силу 30 августа 2023 года.</p> <p>С этой даты действуют и новшества о предустановке единого магазина приложений. Отметим такие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - больше не нужно давать потребителю возможность удалить магазин; - устанавливать его в память смартфона или планшета надо полностью; - магазину следует предоставить все спецразрешения на запуск и работу любых его функций. Разрешения должны быть такими же, как у других установленных магазинов. <p>В список ПО для предустановки на смартфоны и планшеты добавят софт, основная функция которого - проверка кодов маркировки товаров. Полагаем, это будет приложение "Честный ЗНАК".</p> <p>Есть и другие изменения. Ряд новых правил нужно соблюдать в отношении устройств, которые произведут по истечении 3 месяцев с 30 августа 2023 года. Речь идет в том числе о предустановке программы для проверки кодов маркировки.</p> <p>Напомним:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в перечне софта на 2023 и 2024 годы указан магазин приложений RuStore. Он предназначен для смартфонов и планшетов на Android;

		- за продажу электроники с нарушением требования о предустановке должностным лицам грозит штраф от 30 тыс. до 50 тыс. руб., а компаниям - от 50 тыс. до 200 тыс. руб.
24.	Проект федерального закона (http://regulation.gov.ru/projects#npa=141526)	<p>Госпошлина за регистрацию программы для ЭВМ: Минэкономразвития предлагает увеличить размер платежа (07.09.2023)</p> <p>По проекту за рассмотрение заявки на госрегистрацию компьютерной программы, базы данных или топологии интегральной микросхемы любой заявитель, у которого нет подходящих льгот по НК РФ, заплатит 5 000 руб. (абз. 4 пп. 1 п. 1 ст. 1 проекта). Общественное обсуждение поправок завершат 18 сентября 2023 года.</p> <p>Сейчас госпошлина за регистрацию этих объектов - 4 500 руб. для организаций и 3 000 руб. для физлиц. Речь идет о тех, у кого нет льгот.</p> <p>Есть и другие изменения.</p> <p>Планируют, что новшества заработают не ранее 1 января года, который следует за годом их принятия, но не ранее месяца с даты их опубликования в виде федерального закона (ст. 2 проекта).</p>
25.	Федеральный закон от 29.12.2022 N 615-ФЗ; Приказ Роспатента от 27.03.2023 N 37	Вступают в силу положения, направленные на интеграцию ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в систему охраны интеллектуальной собственности РФ
26.	https://sozd.duma.gov.ru/bill/348960-8	<p>27 июня 2023 г. Госдума в первом чтении приняла проект поправок к ГК РФ, которым предлагается скорректировать порядок взыскания и способы расчета компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.</p> <p>В частности, предусматривается выделение в ГК РФ специальной статьи, устанавливающей особенности компенсации как меры гражданско-правовой ответственности. Также устанавливается, что нарушением исключительного права считается незаконное использование одного результата интеллектуальной</p>

		<p>деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом. Одновременно судам хотят разрешить рассматривать множественность нарушений как одно нарушение для целей определения компенсации.</p> <p>Кроме того, предлагается предусмотреть право суда в отдельных случаях определять компенсацию в твердом размере. Это возможно, если выбранный правообладателем вид компенсации неприменим к обстоятельствам нарушения исключительного права или когда он не смог обосновать ее размер. Определяются случаи, в которых допускается снижение размера компенсации ниже пределов, предусмотренных в других статьях о компенсации. Предлагается урегулировать вопрос, связанный с использованием в интернете произведения с указанием источника заимствования, но без указания имени автора.</p>
27.	<p>Федеральный закон от 31.07.2023 N 408-ФЗ; Информация Роскомнадзора</p>	<p>Установлены особенности предоставления информации с применением рекомендательных технологий</p> <p>Владелец информационного ресурса, на котором применяются рекомендательные технологии, обязан соблюдать требования законодательства РФ.</p> <p>Правила применения рекомендательных технологий должны быть размещены на информационном ресурсе, на котором применяются рекомендательные технологии, на русском языке. Владелец информационного ресурса, на котором применяются рекомендательные технологии, должен обеспечить беспрепятственный и безвозмездный доступ пользователей Интернета к правилам применения рекомендательных технологий.</p> <p>Установлен порядок ограничения и возобновления доступа к информационному ресурсу, на котором применяются рекомендательные технологии.</p> <p>Указанные положения не распространяются на операторов государственных информационных систем, государственные органы и органы местного самоуправления.</p>

28.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.07.2023 № 1972-р	Распоряжением утвержден перечень уполномоченных органов иностранных государств и межправительственных организаций, которые осуществляют экспертизу национальных и (или) региональных заявок и выдачу охранных документов (патентов) на объекты интеллектуальной собственности в соответствующих государствах или регионах. Распоряжение вступает в силу с 1 января 2024 г
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА и ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА		
1.	Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2023 по делу № 1-КГ 23-33-К43	<p>Обязанность правообладателя по договору коммерческой концессии будет считаться исполненной только в случае, если предоставление права с его стороны будет зарегистрировано, иначе предоставление права использования считается несостоявшимся</p> <p>Качко К.В. обратилась в суд с иском, указав, что в соответствии с условиями договора франшизы (консалтинга), заключённого 1 июня 2019 г. между Качко К.В. и ИП Побережцем П.А., 3 июня 2019 г. на банковский счёт ответчика третьим лицом Качко А.Е. внесена необходимая сумма вознаграждения за пользование комплексом исключительных прав «Есть Букет», однако ИП Побережец П.А. свою обязанность по их предоставлению не исполнил, товарный знак ответчиком зарегистрирован не был. 17 августа 2019 г. Качко К.В. обратилась к ответчику с претензией о возврате денежных средств в сумме 140 000 руб. в связи с неисполнением ответчиком условий договора от 1 июня 2019 г., в удовлетворении которой было отказано.</p> <p>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права. Обязанность правообладателя по договору коммерческой концессии будет считаться исполненной только в случае, если предоставление права с его стороны будет зарегистрировано, иначе предоставление права использования считается</p>

		<p>несостоявшимся. За неправомерное поведение правообладателя при заключении договора коммерческой концессии в виде уклонения и/или неисполнения возложенной на него законом обязанности по государственной регистрации комплекса принадлежащих ему исключительных прав он должен возместить другой стороне убытки. С учётом заявленных исковых требований о расторжении договора № 10028 от 1 июня 2019 г., выплаты истцом ответчику вознаграждения за пользование комплексом исключительных прав в необходимом размере, юридически значимыми и подлежащими установлению являются обстоятельства, касающиеся исполнения ответчиком возложенной на него пунктом 2 статьи 1031 Гражданского кодекса РФ обязанности обеспечить государственную регистрацию в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору № 10028 от 1 июня 2019 г. - товарного знака и коммерческого обозначения. Между тем названные обстоятельства в нарушение приведённых положений закона судами первой и апелляционной инстанции не устанавливались. Допущенные нижестоящими инстанциями нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции также устранены не были. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить вынесенные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p>
2.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2023 года по делу № А45-26234/2022</p>	<p>Публикуя код на GitHub, лицо фактически заключает в отношении ПО лицензионный договор с компанией GitHub, Inc. путем принятия условий использования GitHub. В свою очередь, лицо, которое осуществляет такую публикацию без разрешения правообладателя, нарушает его исключительное право на ПО.</p>

		<p>Общество с ограниченной ответственностью «Смартмедиа» (далее – общество «Смартмедиа») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на программу для ЭВМ в размере 2 645 733 рублей 10 копеек. Решением Арбитражного суда Новосибирской области исковые требования удовлетворены в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы общества «Ера» указывает на необоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанции о совершении нарушения исключительного права на программу для ЭВМ, поскольку судами не исследованы надлежащим образом обстоятельства передачи обществу «Смартмедиа» исходного кода, размещенного на сервисе GitHub. Помимо этого, общество «Ера» подвергает сомнению соразмерность взысканной компенсации последствиям нарушения, обращая внимание на то, что принятый истцом расчет компенсации не обусловлен фактическими обстоятельствами стоимости экземпляра произведения. Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 26.07.2019 между обществом «Смартмедиа» (далее – заказчик) и обществом «Ера» (далее – исполнитель) был заключен договор № 2607/2019 (далее – договор), по условиям которого исполнитель выполняет, а заказчик оплачивает работы по разработке мобильного приложения «Boom Boom» для платформ Android и iOS (далее - приложение). В соответствии с пунктом 2.1 договора, полная стоимость работ по договору составляет 2 400 000 рублей. В соответствии с приложением № 1 к договору, для каждого этапа выполнения работ установлен объем и сроки выполнения работ в рамках этапов. Конечный срок выполнения работ - 31.10.2019. Общество «Смартмедиа» 03.07.2020 обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу «Ера» о взыскании 1 897 798 рублей 4 копеек неосновательного обогащения, убытков, неустойки. Одновременно с этим был принят встречный иск общества «Ера» к обществу «Смартмедиа» о взыскании задолженности по выполненным работам. В решении Арбитражного суда Новосибирской области судом отражено, что факт приемки работ со стороны общества «Смартмедиа» подтверждается актом выполненных работ и отчетом о проделанной работе, составленным обществом «Ера» в</p>
--	--	--

<p>одностороннем порядке, отправленного по почте в адрес общества «Смартмедиа» 07.04.2020 и полученного им 10.04.2020. Суд также установил, что материалы дела не содержат доказательств направления обществом «Смартмедиа» в адрес общества «Ера» мотивированного отказа от приемки работ, и признал, что односторонний акт приемки выполненных работ является действительным при отсутствии доказательств обоснованности отказа заказчика от их приемки. При этом суд отметил, что судебным экспертом зафиксирована дата внесения последнего изменения в приложение - 04.03.2020. Таким образом, указанным выше решением суда фактически зафиксирована дата формальной приемки работы по договору - 10.04.2020. Между тем, поскольку акты выполненных работ были составлены обществом «Ера» в одностороннем порядке, то работы были признаны судом принятыми лишь по формальному признаку - отсутствию мотивированного отказа от приемки работ со стороны общества «Смартмедиа». При этом фактической передачи результата выполненных работ в виде исходного кода и иных материалов частично разработанного Приложения со стороны общества «Ера» в адрес общества «Смартмедиа» не производилось. В процессе рассмотрения дела № А45-15497/2020 были проведены три судебные компьютерно-технические экспертизы. В заключении от 02.11.2020 № 673/20 указано, что на исследование был предоставлен удаленный доступ к репозиториям разработанного программного обеспечения со следующими параметрами: https://github.com/fescoxxx/BoomBoomAndroid - репозиторий исходного кода для приложения на операционной системе Android; 2) https://github.com/fescoxxx/Boom_boom_ios_D - репозиторий исходного кода для приложения на операционной системе iOS; 3) https://github.com/fescoxxx/BoomBoomServerAPI - репозиторий серверной платформы для работы с административной частью приложения. Как сообщило общество «Смартмедиа», переход по указанным ссылкам не отображает исходный код, хранящийся на указанном ресурсе - сайт отображает ошибку 404, т.е. отсутствие такой страницы по этому адресу, что не дает возможность обществу «Смартмедиа» свободно скачать исходный код приложения. В заключении от 23.06.2021 № 125/21, выполненном экспертами автономной некоммерческой организации «Судебный эксперт» Бурлаковым М.Е. и Качаловой Е.Ш., также указано, что на исследование был</p>

<p>предоставлен удаленный доступ к тем же самым репозиториям разработанного программного обеспечения. В заключении от 14.01.2022 № 07-21-10-434, выполненном экспертом общества с ограниченной ответственностью «ЭКЦ «Независимая Экспертиза» Быковым С.Ю., указано, что для ответа на поставленные вопросы представителями ответчика был предоставлен удаленный доступ к рабочему столу рабочей станции, через которую осуществлялся доступ к исследуемому объекту. В связи с этим было констатировано, что исходный код приложения (версии для Android, iOS и серверной платформы) на момент исследования находился в сети Интернет в репозиториях, которыми владеет общество «Ера», и не был передан обществу «Смартмедиа». Таким образом, с 10.04.2020, то есть с момента приемки работ, как это зафиксировано решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2022 по делу № А45-15497/2020, все исключительные права на приложение, в том числе на его исходный код, находящийся в репозиториях по ссылкам, указанным выше, принадлежат обществу «Смартмедиа». Указанные в решении Арбитражного суда Новосибирской области акты выполненных работ не могут подтверждать передачу материального носителя с исходным кодом приложения, так как о данном факте в них не прописано. По мнению истца, переход исключительного права на приложение не влечет перехода права собственности на материальный носитель, на котором зафиксирован исходный код этого приложения. Соответственно, несмотря на фактически состоявшийся и подтвержденный судом переход исключительного права на приложение к обществу «Смартмедиа», исходный код приложения на материальном носителе так и не был передан от общества «Ера» к обществу «Смартмедиа». Полагая, что ответчик с 10.04.2020 до настоящего времени незаконно удерживает исходный код приложения, храня его у себя в репозиториях, что исключает возможность общества «Смартмедиа» использовать приложение, в том числе продолжить его разработку или использовать его исходный код для иных целей, а отсутствие исходного кода приложения ограничивает общество «Смартмедиа» в реализации правомочий, входящих в исключительное право на приложение, 31.03.2022 в адрес общества «Ера» было направлено письмо, согласно которому общество «Смартмедиа» просило в трехдневный срок предоставить доступ к</p>

<p>хранилищу Back-end проекта, а также Front-end платформы Android мобильного приложения Boom Boom, согласно договору от 26.07.2019 № 2607/2019. Требования, изложенные в указанном письме, были оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения. Обществом «Смартмедиа» 03.08.2022 в адрес общества «Ера» была направлена претензия с требованием передать материальный носитель с исходным кодом приложения, после передачи исходного кода незамедлительно удалить его из репозитория, выплатить компенсацию за нарушение исключительного права на программу для ЭВМ, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения. Неисполнение претензионных требований послужило основанием для обращения общества «Смартмедиа» в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском заявлением. Удовлетворяя иски в полном объеме, суд первой инстанции исходил из доказанности принадлежности истцу исключительного права на заявленную программу для ЭВМ и факта нарушения его действиями ответчика путем размещения этой программы в хранилище третьего лица, тем самым предоставив этому лицу возможность воспроизвести исходный код приложения и довести его до всеобщего сведения. При определении размера компенсации суд первой инстанции установил, что компенсация рассчитана истцом на основании подпункта 2 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в двукратном размере стоимости произведения и взыскал с ответчика 2 645 733 рубля 10 копеек. Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными. Суд по интеллектуальным правам приходит к следующим выводам. Изложенные в кассационной жалобе общества «Ера» доводы сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций о нарушении им исключительного права общества «Смартмедиа» на программу для ЭВМ, мобильного приложения Boom Boom, путем размещения программы в хранилище электронного сервиса GitHub, указывая на передачу обществу «Смартмедиа» исходного кода. Суды первой и апелляционной инстанций установили, что с 10.04.2020 до настоящего времени истцу не был передан исходный код на спорное приложение, содержащийся в репозиториях по ссылкам, указанным выше. При этом суды отклонили довод ответчика о том, что доступ к исходному коду был предоставлен истцу в ходе переписки с представителями истца,</p>

<p>доказательствами, поскольку представленными ответчиком в материалы дела, в том числе скриншотами переписки, нотариальным протоколом осмотра доказательств не подтверждается, и невозможно сделать вывод о том, действительно ли с сотрудниками истца велась переписка ответчиком и действительно ли был передан исходный код. Представленные ответчиком скриншоты переписки не содержат указаний на то, что истцу передавался исходный код именно на спорную программу, на создание которой был заключен договор. Кроме того, суд первой инстанции принял во внимание пояснения истца о том, что исходный код по электронной почте и каким-либо другим способом не получал, лицо, указанное в переписке ответчика, а именно «Ирина» не числится в штате сотрудников истца. Принимая во внимание условия использования сервиса «GitHub» о том, что при регистрации пользователя на информационном ресурсе GitHub (https://github.com/) и принятии им условий использования GitHub (https://github.com/site/terms) фактически между пользователем и компанией GitHub, Inc. заключается лицензионный договор о предоставлении этой компании неисключительной (простой) лицензии на любой материал, который такой пользователь публикует в репозиториях сервиса GitHub, в том числе и приложение, вне зависимости от того, использует он «закрытый» репозиторий или открытый, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о незаконном размещении программы на сервисе третьего лица в нарушение положений статьи 1296 ГК РФ. Поскольку, выразив согласие с условиями использования сервиса «GitHub», на котором ответчик разместил исходный код приложения, ответчик фактически предоставил компании GitHub, Inc. ряд правомочия в отношении спорного исходного кода, на что ответчик не имел прав, поскольку как разработчик программы (подрядчик) обладает неисключительной (простой) лицензией на нее, предполагающей возможность использовать исходный код приложения лишь для собственных нужд. Отклоняя доводы общества «Ера» об отсутствии в его действиях признаков нарушения, суд апелляционной инстанции указал, что в настоящем споре запись экземпляра (т.е. кода) Приложения на электронный носитель (т.е. в хранилище данных сервера GitHub) с последующим предоставлением доступа к Приложению любому лицу из любого места и в любое время (т.е. предоставление доступа к коду Приложения любому пользователю</p>
--

		<p>GitHub, который имеет ссылку, в т.ч. сотрудникам самого GitHub) - является воспроизведением, и доведением до всеобщего сведения.</p> <p>Суд апелляционной инстанции отметил, что, публикуя код на GitHub, общество «Ера» фактически заключило в отношении разработанного им Приложения лицензионный договор с компанией GitHub, Inc. путем принятия условий использования GitHub, т.е. осуществило правомочие по распоряжению исключительным правом на Приложение. Такой лицензионный договор предоставил в отношении Приложения компании GitHub, Inc. следующие права: хранить, архивировать, анализировать и отображать Приложение; делать случайные копии Приложения; копировать Приложение в базу данных GitHub и создавать резервные копии; показывать Приложение пользователям; анализировать Приложение в поисковом индексе или иным образом анализировать на серверах GitHub; делиться Приложением с другими пользователями; проигрывать графические, аудио и видео элементы Приложения. В связи с этим суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о доказанности незаконного использования обществом «Ера» программы для ЭВМ путем размещения его на сервисе GitHub, что послужило основанием для взыскания компенсации за нарушение исключительного права.</p>
3.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2023 г. № Со1-1213/2023 по делу N А40-218515/2022</p>	<p>Права на дизайн сайта считаются нарушенными лишь при идентичном совпадении в оформлении контента</p> <p>Общество потребовало от фирмы изменить ее доменное имя, а также взыскать с нее компенсацию за нарушение прав на базу данных. Как указал истец, ему принадлежит товарная база данных, часть которой без разрешения ответчик разместил на своем сайте. При этом фирма использует доменное имя, сходное до степени смешения с тем, что принадлежит обществу. Подобные действия являются недобросовестной конкуренцией. СИП отклонил такие доводы. Не доказано, что обществу принадлежит база данных, выраженная в объективной форме.</p>

		<p>Ссылка истца на действия ответчика, использующего для индексации сайта сходное доменное имя, также не принимается во внимание. ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется охрана. Доменные имена к их числу не отнесены. Дизайны сайтов истца и ответчика идентичными не являются. Между тем дизайн как самостоятельное произведение искусства подлежит защите лишь в случае, когда доказано незаконное использование именно этого объекта авторского права. Такой факт может иметь место лишь при полной идентичности (совпадении) дизайнов.</p>
4.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 июля 2023 г. № С01-954/2023 по делу N А27-13869/2022</p>	<p>Чужой товарный знак можно указать как ключевое слово в контекстной рекламе</p> <p>Компания потребовала взыскать компенсацию за нарушение прав на ее товарный знак при его использовании как ключевого слова в поисковых системах Yandex и Google. СИП счел требование необоснованным. Предоставление охраны товарным знакам связано с необходимостью индивидуализировать продукцию среди аналогичной в гражданском обороте. Между тем ключевые слова представляют собой технический параметр (критерий), устанавливаемый рекламодателем в интерфейсе рекламной кампании. Такое слово не обладает индивидуализирующей способностью даже в отношении конкретной рекламы, т. к. на основании этого элемента невозможно выделить конкретное объявление из существующего массива. С учетом этого указание товарного знака в качестве ключевого слова не признается использованием данного обозначения. В таком случае не индивидуализируется какая-либо продукция либо сам рекламодатель. Поэтому не является нарушением указание без согласия правообладателя товарного</p>

		<p>знака как ключевого слова в контекстной рекламе, если в самом объявлении это обозначение не используется.</p>
5.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2023 г. N Со1-986/2023 по делу N А83-15059/2022</p>	<p>Адресация к своему сайту через страницу с чужим товарным знаком - нарушение</p> <p>Правообладатель потребовал компенсацию за незаконное использование конкурентом в Интернете его товарного знака. Суды отказали ему, так как ключевые слова не индивидуализируют товары и услуги либо самого рекламодателя и не считаются использованием знака. Важен текст рекламы, который видит потребитель после набора ключевых слов. Суд по интеллектуальным правам направил дело на пересмотр. Ответчик использовал сходное обозначение не только как ключевое слово. Рекламная ссылка адресует к странице со спорным товарным знаком, после чего пользователь попадает на сайт ответчика. Такой способ использования знака даже без его размещения непосредственно на сайте ответчика является нарушением исключительного права, так как вводит пользователя в заблуждение. Более того, спорное обозначение не является общепринятым для теплового оборудования. Значит, ответчик специально выбрал его для увеличения вероятности смешения компаний в глазах потребителей.</p>
6.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19 июля 2023 г. N Со1-1259/2023 по делу N А40-293829/2022</p>	<p>РАО продолжает исполнять свои обязательства перед иностранными правообладателями</p> <p>РАО потребовало взыскать с компании суммы вознаграждения, которые она обязана вносить по лицензионному договору. Возражая, ответчик сослался на то, что спорный долг он оплачивать не обязан. "Большая тройка" звукозаписывающих компаний (Universal Music, Warner Music, Sony Music) приостановила свою деятельность в России. Авторы произведений находятся</p>

		<p>на территории государств, признанных недружественными. СИП отклонил такие доводы. Несостоятельна ссылка на то, что истец злоупотребляет правами, т. к. иностранные общества приостановили деятельность в России. Это не может являться основанием для неисполнения обязательственных отношений по договору. Президентом был установлен временный порядок расчетов с иностранными правообладателями в т. ч. из недружественных стран. Вознаграждения и другие платежи перечисляются им на специальный рублевый счет типа "О". При этом нет каких-либо обстоятельств, которые бы прямо запрещали РАО осуществлять свою деятельность по защите интересов авторов и иных правообладателей, как на основании полученной аккредитации, так и во исполнение принятых на себя обязательств перед иностранными сообществами.</p>
7.	<p>Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27 июля 2023 г. № Со1-1187/2023 по делу N СИП-1138/2022</p>	<p>Чтобы сохранить охрану обозначения, надо доказать продажу товара, а не подготовку к ней</p> <p>ИП потребовал досрочно прекратить охрану товарного знака из-за его неиспользования для такой продукции, как мебель. СИП счел требование обоснованным. В подобном споре правообладатель должен доказать фактическое использование товарного знака при введении продукции в гражданский оборот, а не подготовку к таким действиям. В данном случае ответчик подтвердил реализацию за 3 года лишь 20 единиц продукции, которая не являлась дорогостоящей и эксклюзивной. В условиях обширного российского рынка мебели доказанные объемы продаж считаются крайне незначительными. Протоколы испытаний не свидетельствуют о введении перечисленных в них товаров в гражданский оборот. Перемещение материальных ценностей между аффилированными субъектами, входящими в группу лиц, которые действуют в одном экономическом интересе, также не подтверждает доведение товара до потребителя. Законодательство не требует раскрытия правообладателем за исследуемый период</p>

		<p>всех своих хозяйственных операций, которые касаются использования спорного обозначения. Между тем символическое применение товарного знака не может служить основанием для сохранения права на него.</p>
8.	<p>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 августа 2023 г. N Ф01-4817/23 по делу N А38-2611/2021</p>	<p>Вознаграждение, выплаченное обществом физическому лицу за использование прав на результаты интеллектуальной деятельности, облагается страховыми взносами независимо от заключения лицензионного договора</p> <p>Налоговый орган считает, что общество неправомерно не начисляло страховые взносы на вознаграждение изобретателю по лицензионному договору за использование результата интеллектуальной деятельности. Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами налогового органа. Фактическое использование обществом прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих взаимозависимому физическому лицу, без заключения лицензионного договора не является основанием для освобождения от обложения взносами выплаченного ему вознаграждения. Оформление фактически сложившихся отношений путем заключения лицензионного договора зависит исключительно от воли взаимозависимых лиц, заинтересованных в сокрытии данного объекта обложения. Поскольку выплаченное вознаграждение представляло собой плату за право использования результатов интеллектуальной деятельности, оно подлежит обложению страховыми взносами.</p>
9.	<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 4 сентября 2023 г. по делу N СИП-219/2023</p>	<p>Спор об авторстве изобретения суд может рассмотреть и до выдачи патента</p> <p>В деле об оспаривании авторства изобретения СИП отметил следующее. В таком споре устанавливают, кто является автором. По ГК РФ таковым признают гражданина, творческим трудом которого создан соответствующий результат</p>

		<p>интеллектуальной деятельности.</p> <p>При этом пока не доказано иное, автором считают лицо, указанное в таком качестве в заявке на выдачу патента.</p> <p>С учетом этого спор об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца суд может рассмотреть и до выдачи патента.</p>
10.	<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 10 июля 2023 г. по делу N СИП-241/2023</p>	<p>Патент на полезную модель не оспорить из-за того, что ее формула характеризует несколько технических решений</p> <p>Общество попыталось оспорить патент, выданный на полезную модель. Как указал заявитель, полезная модель не отвечает условию патентоспособности "новизна". Кроме того, ее формула не соответствует требованиям ГК РФ. В отличительной части независимого пункта охарактеризованы несколько технических решений, выраженных в виде альтернативы. СИП отклонил такие доводы. Ссылка на то, что независимый пункт формулы спорной модели содержит несколько технических решений, выраженных в виде альтернативы, несостоятельна. Подобное обстоятельство не указано в перечне установленных ГК РФ оснований для оспаривания патента.</p>
11.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 июля 2023 г. N Со1-1101/2023 по делу N А19-20638/2022</p>	<p>При нарушении прав на дизайн устанавливают не сходство объектов до степени смешения, а факт воспроизведения</p> <p>Истец приобрел в торговой точке ответчика товар, в котором, по его мнению, воспроизведен разработанный им дизайн игрушки. Во взыскании компенсации было отказано. Суд не нашел визуального сходства игрушки с изображением до степени смешения.</p> <p>Суд по интеллектуальным правам направил дело на пересмотр.</p>

		<p>Нижестоящие инстанции неправильно применили методологию установления сходства. В отношении объектов авторского права не используется понятие сходства до степени смешения. Важно установление факта воспроизведения в контрафактном товаре отличительных, узнаваемых черт, присущих производству дизайна истца. Кроме того, суды не учли однородность объектов, которые представляют собой мягкую игрушку.</p>
12.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 июля 2023 г. № Со1-1309/2023 по делу N А40-194779/2022</p>	<p>СИП решил спор о конкуренции фирменного наименования и доменного имени</p> <p>Компания требовала от ответчика передать ей право на домен, совпадающий с ее фирменным наименованием. Суды отказали в иске. Спорное доменное имя входит в состав фирменного наименования ответчика, право на которое возникло у него ранее. При этом истец не доказал ведения ответчиком аналогичной деятельности. Довод истца о том, что в домен вошло лишь одно слово из фирменного наименования ответчика, отклонен, так как в данном случае используется доминирующая (индивидуализирующая) часть фирменного наименования. Аргумент о фактическом неиспользовании спорного домена в деятельности юридического лица не имеет правового значения.</p>
13.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 сентября 2023 г. N Со1-1532/2023 по делу N А56-50349/2022</p>	<p>Правообладатель может отозвать свое согласие и путем отправки сообщения в мессенджере</p> <p>Общество потребовало взыскать с ИП компенсацию за использование объектов авторского права. СИП счел требование необоснованным. Ответчик и автор взаимодействовали в рамках совместной работы. Последний по устной договоренности направлял ИП ссылки на облачное хранилище, где размещались материалы, которые тот мог использовать. После окончания</p>

		<p>сотрудничества автор потребовал от предпринимателя прекратить применять произведения, отправив сообщение в мессенджере. Полагая, что использование все еще продолжается, правообладатель направил претензию. Истец предъявил требования, поскольку является доверительным управляющим. Закон не закрепляет, что правообладатель может выразить согласие на использование его произведения лишь в определенной форме. При этом данное согласие самое по себе не носит безотзывный и непрерывный характер. Ошибочна ссылка на то, что в любой форме можно лишь дать согласие, но не отозвать его. Направив сообщение в мессенджере, а затем претензию, правообладатель выразил свою волю на отзыв согласия. Между тем истец не доказал, что ответчик после этого продолжал использовать именно те произведения, в отношении которых предъявлены требования.</p>
14.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 сентября 2023 г. N Со1-992/2022 по делу N А41-15615/2021</p>	<p>Сайт охраняется как составное произведение</p> <p>Компания потребовала взыскать компенсацию за нарушение ее прав на контент сайта, который представляет собой интернет-магазин. Как указал истец, он обнаружил, что его контент используют на другом сайте без его согласия.</p> <p>Возражая, ответчик сослался на то, что подбор и расположение материалов сайта не является его контентом.</p> <p>СИП счел требование обоснованным.</p> <p>Сайт относят к составным произведениям, охраняемым самостоятельно. Это результат творческого труда по подбору и расположению материалов. В таком смысле его следует отличать от отдельных произведений, которые могут размещать на нем.</p> <p>Пользователи Интернета видят сайт посредством восприятия его контента. Никакого иного объективного выражения у него нет. Поэтому сайт и его контент - тождественные понятия.</p> <p>Таким образом, в данном случае иск был заявлен в защиту права на контент сайта, а</p>

		именно на подбор и расположение материалов (составительство). Почти 100% страниц сайта ответчика заимствованы с ресурса истца. Соответственно, требования обоснованны.
15.	Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 сентября 2023 г. N Со1-1582/2023 по делу N А40-129131/2022	<p>Факт неиспользования объекта прав не освобождает лицензиата от внесения платежей по договору</p> <p>Общество потребовало взыскать с ИП долг по платежам, вносимым по лицензионному договору. Возражая, ответчик сослался на то, что он не обязан вносить платежи, поскольку не использует результат интеллектуальной деятельности, в отношении которого стороны заключили договор. СИП отклонил доводы ИП. Вознаграждение по возмездному лицензионному договору уплачивается за предоставление права использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Поэтому лицензиару не может быть отказано во взыскании вознаграждения по мотиву неиспользования лицензиатом соответствующего результата или средства. Гражданское законодательство не относит к обстоятельствам, освобождающим лицензиата от внесения платежей по лицензионному договору, фактическое неиспользование объектов интеллектуальной собственности.</p>
16.	Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 июля 2023 г. № Со1-766/2023 по делу N А65-33293/2021	<p>Договор о консультировании по использованию ноу-хау может быть абонентским без указания об этом в названии</p> <p>Общество решило взыскать со своего лицензиата задолженность по лицензионному договору о передаче секрета производства (ноу-хау) и договору на оказание услуг по консультативному сопровождению.</p>

		<p>Суды отказали в иске. По их мнению, договоры не носили абонентский характер из-за отсутствия в последующие периоды заявок заказчика на оказание услуг. Следовательно, ответчик не обязан был вносить периодические платежи. Суд по интеллектуальным правам направил дело на пересмотр. Суды ошибочно разделили лицензионный договор и договор сопровождения, которые по сути являлись единым договором о передаче ноу-хау и последующем получении роялти-платежей. Договоры имеют ссылки друг на друга, в них пересекаются обязанности. Роялти-платеж предусмотрен обоими договорами. Право на сопровождение неразрывно связано с получением и использованием ответчиком ноу-хау по лицензионному договору. Отсутствие прямого указания на абонентский характер договора не исключает признание его таковым.</p>
17.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 сентября 2023 г. N Со1-1524/2023 по делу N А40-236292/2022</p>	<p>С лицензиата не удалось взыскать доплату со ссылкой на поправки в части обложения НДС по программам для ЭВМ</p> <p>Общество потребовало взыскать с банка долг по сублицензионному договору. Как указал истец, он подписал с ответчиком договор, по которому предоставил ему на 3 года право использовать программное обеспечение (Microsoft). На момент заключения данной сделки НДС к таким операциям не применяли. Между тем с 1 января 2021 г. вступили в силу поправки к НК РФ. Исходя из них, освобождение по НДС больше не действует, когда речь идет о программах для ЭВМ, не включенных в Реестр российских программ. Однако банк отказался доплатить сумму налога обществу.</p> <p>СИП счел требование необоснованным. Бремя надлежащего учета сумм НДС при определении окончательной цены в договоре лежит только на одной из сторон сделки - на продавце как налогоплательщике.</p> <p>Поэтому увеличить цену сделки и дополнительно взыскать НДС с покупателя при неправильном учете налога продавцом можно только тогда, когда это согласовано обеими сторонами либо предусмотрено законодательством.</p>

		<p>В данном случае договор предусматривал, что цена окончательная и не подлежит изменению в течение всего срока действия сделки. Каких-либо допсоглашений по корректировке вознаграждения и/или по возложению на ответчика обязательств по уплате НДС стороны не заключали. С учетом этого нет оснований, чтобы увеличить вознаграждение на сумму НДС.</p>
18.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 июля 2023 г. N Со1-1234/2023 по делу N А40-35140/2021</p>	<p>Исключительная лицензия может выдаваться не на все способы использования произведения</p> <p>Лицензиату отказали во взыскании компенсации с ответчика за использование на разных сайтах музыкальных произведений конкретного автора в качестве контента для телефонов и смартфонов. Лицензия истца не подтверждает его исключительные права на предоставление третьим лицам мобильного контента в Интернете. В свою очередь, ответчику такое право передано по цепочке лицензионных договоров. Все они действующие. Доводы ответчика о фальсификации первоначального договора отклонены. Экспертиза показала подлинность подписи автора.</p>
19.	<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 26 июля 2023 г. по делу N СИП-99/2023</p>	<p>Полезная модель не считается новой, если ее доработка не влияет на заявленный результат</p> <p>Общество добилось аннулирования патента на полезную модель "Перекладина". Модель не новая. Она является лишь частной разновидностью аналога, созданного тем же правообладателем. В ней нет существенных отличий. Она конкретизирует лишь размеры трубы, толщину полимерного материала и высоту выступов. Притом в описании не указано, как эти уточнения влияют на технический результат. Доводы правообладателя о том, что в аналоге нет жесткой фиксации полимерного</p>

		покрытия на металлической трубе, отклонены. Способ нанесения покрытия на трубу в обоих технических решениях идентичен.
--	--	--

Обзор подготовлен для Центра трансфера технологий Университета ИТМО.

При составлении обзора были использованы материалы системы КонсультантПлюс, журнала Суда по интеллектуальным правам, информационной системы Гарант и юридического института «М-Логос».