

ОБЗОР (ДАЙДЖЕСТ)

изменений нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в сфере правовой поддержки трансфера технологий

№ п/п	ДОКУМЕНТ	ЧТО НОВОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ		
1.	Федеральный закон от 14.07.2022 N 354-ФЗ "О внесении изменения в статью 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"	<p>Художник-постановщик анимационного (мультипликационного) фильма включен в перечень авторов аудиовизуального произведения</p> <p>Как отмечает законодатель, включение художника-постановщика анимационного (мультипликационного) фильма в состав авторов аудиовизуального произведения позволяет наделить его личными неимущественными правами на аудиовизуальное произведение (правом авторства, правом на неприкосновенность аудиовизуального произведения и др.), а также имущественным правом на получение вознаграждения за свободное воспроизведение аудиовизуальных произведений в личных целях.</p>
2.	<p><Письмо> Минэкономразвития России от 19.07.2022 N 26614-КМ/До1и</p> <p>"О разъяснениях Указа Президента Российской Федерации от 27 мая 2022 г. N 322"</p>	<p>Разъяснен временный порядок исполнения обязательств перед некоторыми правообладателями</p> <p>Сообщается, в частности, следующее:</p> <p>положения Указа Президента РФ от 27.05.2022 N 322 распространяются не только на иностранных правообладателей, но также на российских правообладателей, соответствующих подпунктам "б" - "е" пункта 1 Указа;</p>

		<p>решение об открытии специального счета типа "О" может быть принято только должником;</p> <p>на услуги "SWIFT" (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication) не распространяется требование об открытии должником - кредитной организацией счета типа "О". Такие услуги не относятся к предмету Указа;</p> <p>момент выдачи письменного согласия правообладателя на внесение платежа на специальный счет "О" не является принципиальным. Согласие может быть выдано должнику как до, так и после открытия специального счета типа "О", как непосредственно правообладателем, так и его официальным представителем.</p>
3.	<p>Проект Федерального закона "О внесении изменений в статьи 1250 и 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (не внесен в ГД ФС РФ)</p>	<p>Правительством РФ предложено ввести меры гражданско-правовой ответственности для лиц, инициирующих блокировку объектов интеллектуальной собственности (контента) в сети "Интернет"</p> <p>Согласно тексту законопроекта, лицо, неправомерно инициировавшее прекращение доступа к объектам интеллектуальной собственности в сети "Интернет", сможет привлекаться к гражданско-правовой ответственности не только в виде взыскания убытков, но и компенсации.</p> <p>Законопроект также закрепляет право автора или иного правообладателя требовать выплаты компенсации с лица, по заявлению которого были приняты предварительные обеспечительные меры, установленные процессуальным законодательством, и предварительное обеспечение было отменено, либо вступило в законную силу решение суда об отказе такому лицу в защите авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.</p> <p>Кроме этого, документ освобождает информационного посредника от доказывания вины лица, по требованию которого прекращен доступ к объектам интеллектуальной собственности в сети "Интернет". В пояснительной записке к законопроекту отмечено, что в указанном случае спор возникает непосредственно между правообладателем и</p>

		лицом, инициировавшим блокировку контента, а информационный посредник привлекается к участию в деле в качестве третьего лица.
4.	Решение Совета директоров Банка России от 19.07.2022	<p>Импортеров услуг и результатов интеллектуальной деятельности больше не ограничивают в размере аванса</p> <p>С 20 июля ЦБ РФ среди прочего отменил общее правило о том, что предоплата в пользу нерезидентов не может превышать 30% от суммы обязательств по каждому контракту. Речь идет о договорах, по которым иностранные компании и физлица:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оказывают резидентам (кроме граждан - не ИП, российских банков и госкорпорации развития "ВЭБ.РФ") услуги; - выполняют для них работы; - передают им информацию, результаты интеллектуальной деятельности, в т.ч. исключительные права на них. <p>Ограничение суммы аванса не затрагивало, например, контракты об оказании финуслуг.</p>
5.	<p>Приказ Минпромторга России от 21.07.2022 N 3042</p> <p>"О внесении изменений в Перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия, утвержденный приказом Министерства промышленности и торговли</p>	<p>Перечень товаров, в отношении которых разрешен параллельный импорт, изложен в новой редакции</p> <p>Указанный перечень дополнен новыми позициями, включающими в себя, в числе прочего, фото- и кинотовары. В частности, в перечень включены фото- и кинотовары брендов FUJIFILM, KODAK и CANON, отдельная продукция брендов Datsun, Castrol, Liqui Moly, Alienware и других.</p> <p>Одновременно из перечня исключен ряд позиций: химические волокна, хлопок, шелк, прочие растительные текстильные волокна и др. Кроме того, из перечня исключена продукция компании Renault.</p>

	<p>Российской Федерации от 19 апреля 2022 г. N 1532" Зарегистрировано в Минюсте России 04.08.2022 N 69495.</p>	
6.	<p>Документы: Приказ Минпромторга России от 21.07.2022 N 3042; Информация Минпромторга России от 04.08.2022</p>	<p>7 августа изменят список товаров для параллельного импорта</p> <p>Минпромторг опубликовал новую редакцию перечня товаров для ввоза в РФ без согласия правообладателей. Речь об оригинальной продукции, которую ввели в оборот за рубежом. Изменения вступят в силу 7 августа.</p> <p>Список дополнят отдельными товарами бренда Miltenyi Biotec, что позволит поставлять, например, реагентные наборы для медоборудования этого производителя.</p> <p>Также в перечень внесут некоторую продукцию Castrol, Liqui Moly, Datsun, Alienware и пр.</p> <p>По параллельному импорту разрешат ввозить парфюмерию и косметику Lanc me, Valentino, Giorgio Armani и др.</p> <p>Исключат из списка среди прочего товары Renault, ряд медизделий и лекарств, ткани из шелковых нитей.</p> <p>Заработают и другие новшества.</p>
7.	<p>Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2022 N 2083-р <О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 03.08.2020 N 2027-р></p>	<p>Внесены изменения в «дорожную карту» по изменению законодательства в сфере интеллектуальной собственности</p> <p>К маю 2023 года планируется внесение следующего изменения в пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ: должна быть исключена необходимость уплаты налога на добавленную стоимость при сделках по передаче исключительных прав и предоставлению прав использования на программы для электронных вычислительных машин и базы данных, полученные в рамках научно-исследовательских, опытно-конструкторских и</p>

		<p>технологических работ военного, специального, двойного назначения, в том числе непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности (в качестве источника сведений о программном обеспечении, непосредственно связанном с обеспечением обороны и безопасности, устанавливается единый реестр результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального или двойного назначения)</p> <p>К сентябрю 2022 года планируется закрепить правовые основы проведения пилотных проектов по экспертно-аналитическому сопровождению государственных проектов исследований и разработок, в том числе по опережающему выявлению патентоспособных решений с высоким потенциалом коммерциализации, для создания высокотехнологичной продукции</p> <p>К декабрю 2025 года планируется уточнить случаи свободного использования охраняемых объектов авторских и смежных прав посредством использования в системах машинного обучения;</p>
8.	<p>Приказ Роспатента от 12.08.2022 N 129 "Об утверждении перечней нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора) и разрешительной деятельности Федеральной службой по интеллектуальной собственности"</p>	<p>Актуализированы перечни нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Роспатентом в рамках государственного контроля (надзора) и разрешительной деятельности</p> <p>Признаются утратившими силу Приказы Роспатента от 05.02.2021 N 20, от 27 декабря 2021 г. N 220, которым регулируются аналогичные правоотношения.</p>
9.		<p>Актуализирован перечень программ, которые должны быть предварительно установлены на отдельные виды технически сложных товаров в 2023 году</p>

	<p>Распоряжение Правительства РФ от 13.08.2022 N 2234-р <Об утверждении перечня российских программ для электронных вычислительных машин, которые должны быть предварительно установлены на отдельные виды технически сложных товаров></p>	<p>В частности, на смартфонах и планшетах теперь будут устанавливаться также приложения 2ГИС и "Литрес: читай и слушай!", на компьютерах - антивирусная программа Kaspersky Free, на телевизорах, в которых реализована возможность установки программ из магазинов приложений - Rutube и VK Video.</p> <p>Поисковой системой, используемой без дополнительных настроек (по умолчанию), является поисковая система Яндекс.</p> <p>Признаются утратившими силу Распоряжения Правительства РФ от 31 июля 2021 г. N 2129-р, от 18 сентября 2021 г. N 2607-р, от 28 декабря 2021 г. N 3898-р. Настоящее Распоряжение вступает в силу с 1 января 2023 г.</p>
10.	<p>Постановление Правительства РФ от 14.09.2022 N 1606 "Об утверждении Положения о порядке действий государственного или муниципального заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в случае, установленном подпунктом 2 пункта 4 статьи 1240.1 Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>Определен порядок действий государственного или муниципального заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в случае, установленном подпунктом 2 пункта 4 статьи 1240.1 ГК РФ</p> <p>Действия заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в случае, если исполнитель в течение 12 месяцев с даты приемки работ по государственному или муниципальному контракту не обеспечил совершение всех зависящих от него действий, необходимых для признания за ним исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, включают в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - направление заказчиком в письменной форме исполнителю уведомления о том, что право на получение патента и исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный при выполнении государственного или муниципального контракта за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ либо местного бюджета, принадлежат соответственно РФ, субъекту РФ и муниципальному образованию, от имени которых выступает заказчик;

		<p>- осуществление заказчиком юридически значимых действий по оформлению прав соответственно Российской Федерации, субъекта РФ и муниципального образования на результат интеллектуальной деятельности.</p> <p>Положение не распространяется на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности.</p>
11.	<p>Поручение Правительства РФ "О решениях по итогам стратегической сессии по вопросу "Презентация импортозамещенных решений, отобранных центрами компетенций для масштабирования в отраслях"</p>	<p>Президентом РФ даны поручения по итогам стратегической сессии об импортозамещении программного обеспечения в отраслях</p> <p>В перечне поручений, частности:</p> <p>представить разъяснения о возможности размещения заказчиками отраслевых решений и ПО, осуществляющими закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", заказов у единственных подрядчиков (исполнителей) на реализацию проектов, одобренных президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности;</p> <p>обеспечить подготовку федерального закона, устанавливающего требования по преимущественному использованию всеми субъектами критической информационной инфраструктуры отечественных ПО, программно-аппаратных комплексов, телекоммуникационного оборудования и радиоэлектронной продукции (с учетом их готовности к массовому внедрению) на принадлежащих им значимых инфраструктурных объектах, а также уточняющего полномочия отраслевых ведомств в части отнесения информационных систем к значимым объектам критической информационной инфраструктуры).</p>
12.	<p>Постановление Правительства РФ от 19.09.2022 N 1652</p>	<p>Утверждены размеры пошлин, уплачиваемых в связи с правовой охраной наименований мест происхождения и географических указаний на территории РФ</p>

	<p>"Об утверждении размеров пошлин, уплачиваемых в связи с правовой охраной наименований мест происхождения и географических указаний на территории Российской Федерации в соответствии с Женевским актом Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях и о внесении изменений в Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора"</p>	<p>Документом, в числе прочего, внесены изменения в Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, утвержденное постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. N 941.</p> <p>В частности, установлена пошлина в размере 5400 рублей за прием и пересылку в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности заявки, поданной по процедуре Женевского акта Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях (пошлина за подачу).</p> <p>Настоящее постановление вступает в силу с 31 декабря 2022 года за исключением положений, для которых предусмотрен иной срок их вступления в силу.</p>
13.	<p>"Стратегическая сессия об импортозамещении программного обеспечения в отраслях" (информация с официального сайта Правительства РФ от 27.09.2022)</p>	<p>Права на донстроенный в рамках гранта от Правительства софт сохраняются у разработчика, чтобы можно было и дальше продвигать его на рынке</p> <p>Предлагается следующий механизм господдержки.</p>

		<p>Правительство готово компенсировать заказчикам до 80% средств, нужных на доработку ядра продукта под их требования. Софинансировать внедрение отечественного программного продукта планируется, если компания уже закупила зарубежные программы и понесла ранее подобные расходы. В результате организация должна будет полностью отказаться от используемых иностранных аналогов.</p>
14.	<p>Приказ Минприроды России от 29.08.2022 N 572</p> <p>"Об утверждении порядка функционирования специального программного обеспечения, указанного в части 6 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации, и порядка доступа к нему"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 29.09.2022 N 70277.</p>	<p>С 1 января 2025 года регламентируется порядок использования специального программного обеспечения, устанавливаемого на мобильные технические устройства для целей фотофиксации результатов осуществления мероприятий по сохранению лесов</p> <p>Программное обеспечение позволяет изготавливать материалы фотофиксации с установлением в некорректируемом виде на основе использования сигналов глобальной навигационной спутниковой системы РФ координат места и времени осуществления мероприятий и присвоением уникального идентификатора материалам фотофиксации.</p> <p>В документе определен, в числе прочего, порядок действий для получения программного обеспечения, устанавливаются минимальные требования, которым должно соответствовать техническое устройство, приводится порядок обмена сведениями между программным обеспечением и ФГИС ЛК.</p> <p>В приложении приводится порядок доступа к специальному программному обеспечению.</p>
15.	<p>Приказ Минцифры России от 13.09.2022 N 660</p> <p>"Об утверждении перечня программ для электронных вычислительных машин, размещаемых в программе для электронных</p>	<p>Утвержден обновленный перечень приложений, которые в обязательном порядке должны быть размещены в российском магазине приложений</p> <p>В перечень вошли:</p>

	<p>вычислительных машин, которая предназначена для поиска, просмотра и приобретения программ для электронных вычислительных машин, применяемых потребителями с использованием технически сложных товаров, в обязательном порядке"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 28.09.2022 N 70272.</p>	<p>государственные мобильные приложения (Госуслуги, Госуслуги Авто, Госуслуги Культура, Реестр ЗАГС, Работа в России, Активный гражданин и др.);</p> <p>мобильные приложения, странами происхождения которых являются РФ или другие государства - члены ЕАЭС, предустановливаемые в обязательном порядке на технические устройства;</p> <p>мобильные приложения, включенные в соответствующие реестры программ для ЭВМ и баз данных и (или) национальный фонд алгоритмов и программ для ЭВМ;</p> <p>иные мобильные приложения, владельцами которых являются операторы связи, владельцы новостных агрегаторов, субъекты естественных монополий, владельцы социальных сетей и др.</p> <p>Признан утратившим силу аналогичный приказ Минцифры России от 1 августа 2022 г. N 574.</p>
16.	<p>Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2022 г. № 1606 "Об утверждении Положения о порядке действий государственного или муниципального заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в случае, установленном подпунктом 2 пункта 4 статьи 1240.1 Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>Оформление исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный при выполнении госконтракта: определен порядок действий госзаказчика</p> <p>Урегулирован порядок действий государственного или муниципального заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности (РИД) в случае, если исполнитель государственного или муниципального контракта в течение 12 месяцев с даты приемки работ по госконтракту не совершил все зависящие от него действия, необходимые для признания за ним исключительного права на РИД.</p> <p>Так, заказчик в указанном случае:</p> <ul style="list-style-type: none"> - направляет исполнителю письменное уведомление о том, что право на получение патента и исключительное право на РИД, созданный при выполнении госконтракта

		<p>за счет средств федерального, регионального либо местного бюджета, принадлежат соответственно РФ, субъекту РФ и муниципальному образованию;</p> <p>- осуществляет юридически значимые действия по оформлению прав соответственно РФ, субъекта РФ и муниципального образования на РИД.</p> <p>Порядок не распространяется на РИД, связанные с обеспечением обороны и безопасности.</p>
17.	<p>Приказ Министерства экономического развития РФ от 22 июня 2022 г. № 321 "Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленной полезной модели и предварительной оценки ее патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленной полезной модели"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте РФ 22 Сентября 2022 г. Регистрационный N 70184.</p>	<p>Урегулирована предварительная оценка патентоспособности полезной модели</p> <p>В рамках госрегистрации полезной модели и выдачи патента на нее заявитель вправе до завершения формальной экспертизы запросить проведение предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности полезной модели. Установлен порядок их проведения.</p> <p>Запрос о проведении поиска и оценки подается в аккредитованную Роспатентом российскую научную или образовательную организацию. Предварительная оценка патентоспособности включает проверку новизны и промышленной применимости полезной модели на основании результатов предварительного информационного поиска.</p> <p>Предварительный поиск и оценка занимают не более 1 месяца. По итогам мероприятий составляются отчет и заключение. Приведены их формы.</p>
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА и ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА		
1.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 июля 2022 г. N Со1-1003/2022 по делу N А40-29590/2020</p>	<p>Не удалась попытка запретить ввоз и продажу в России некоторых смартфонов "Samsung"</p>

		<p>Решение суда:</p> <p>оснований для отмены ранее принятых судебных решений нет, поскольку судебная коллегия отмечает, что эквивалентной считается замена признака, если сущность этого изобретения не меняется, при замене достигается такой же результат, а средства выполнения замены равноценные, при этом элементы, которыми заменяются признаки изобретения являются известными в данной области техники.</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>Иностранная компания обратилась в суд, ссылаясь на нарушение двумя обществами ее прав на изобретение "Система электронных платежей".</p> <p>Как указала компания, общества ответственны за работу сервиса платежей "Samsung Pay". При его функционировании используются все существенные признаки формулы изобретения истца.</p> <p>С целью пресечь нарушение истец потребовал запретить ответчикам ввозить в Россию, продавать или иным образом применять смартфоны Samsung определенных моделей, в которых могут использовать сервис "Samsung Pay".</p> <p>СИП счел требования необоснованными.</p> <p>Не доказано, что в смартфонах ответчиков используются все признаки независимого пункта формулы изобретения истца либо эквивалентные таковым.</p> <p>Эквивалентной считается замена признака, если сущность изобретения не меняется и достигается такой же результат, а средства используются равноценные. При этом элементы, которыми замешаются признаки изобретения, известны в области техники.</p> <p>В данном случае способ функционирования системы "Samsung Pay" принципиально отличается от метода проведения онлайн-платежей при применении изобретения истца.</p>
--	--	---

		<p>Более того, в период спора патент истца признали недействительным, что исключает нарушение его прав.</p>
<p>2.</p>	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2022 г. N Со1-9б1/2022 по делу N А40-152339/2021</p>	<p>Закон не обязывает вводить режим коммерческой тайны в отношении сведений, составляющих ноу-хау</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения судебные акты об удовлетворении иска о понуждении заключить лицензионный договор, поскольку, в нарушение закона, ответчик не заключил лицензионный договор в отношении использования при производстве продукции результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат РФ</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>В споре об обязанности заключить лицензионный договор на секрет производства СИП отметил следующее.</p> <p>Технические решения, содержащиеся в конструкторской, технологической, эксплуатационной, программной или иной документации, охватываются понятием ноу-хау. Поэтому они являются самостоятельным и охраняемым результатом интеллектуальной деятельности (далее - РИД).</p> <p>Требованием, предъявляемым к таким РИД, как ноу-хау, является конфиденциальный характер сведений, в результате которого эти данные имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность.</p> <p>При этом законодательство не обязывает вводить режим коммерческой тайны применительно к сведениям, входящим в секрет производства.</p> <p>Данные могут относиться к упомянутым сведениям вне зависимости от наличия или отсутствия соответствующего грифа на документации, раскрывающей ноу-хау.</p>

3.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 июля 2022 г. N Со1-795/2022 по делу N А66-16416/2020</p>	<p>Недобросовестный правообладатель не добился компенсации за односторонний отказ пользователя от франшизы</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения судебные акты об отказе во взыскании штрафа по соглашению о передаче коммерческих технологий по модели франчайзинга, поскольку судами установлено, что неоднократные обращения ответчика для оказания содействия в разрешении спорных ситуаций истцом игнорировались, либо решались несвоевременно/не в полном объеме</p> <p>Обстоятельства дела:</p> <p>Пользователь расторг договор о передаче коммерческих технологий ногтевого бизнеса по франшизе. Добиться компенсации за односторонний отказ от договора правообладатель не смог.</p> <p>Стороны договорились, что пользователь, заявивший об одностороннем отказе от договора, выплачивает компенсацию при отсутствии недобросовестного поведения правообладателя. У истца не наступило право требовать выплаты компенсации. Он не исполнил обязанность оказывать постоянное техническое и консультативное содействие пользователю. Также было нарушено условие договора о минимальных расстояниях между салонами правообладателя и других пользователей.</p>
4.	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2022 г. N Ф05-14273/21 по делу N А40-180523/2020</p>	<p>Суд признал, что роялти, исчисленные исходя из счетов, выставленных за техобслуживание оборудования сторонних производителей, не включаются в состав расходов, т. к. по лицензионному соглашению роялти начисляются только при обслуживании оборудования конкретной торговой марки</p>

		<p>Налоговый орган полагает, что лицензионное вознаграждение, исчисленное обществом с суммы счетов за услуги по техническому обслуживанию оборудования других производителей (не того производителя, с которым заключено лицензионное соглашение), является необоснованными расходами.</p> <p>Суд, исследовав обстоятельства дела, согласился с выводами налогового органа.</p> <p>Обществом заключено лицензионное соглашение с производителем оборудования под конкретной торговой маркой. При этом после получения акта проверки общество представило пояснения к соглашению и новый перевод соглашения, направленные на опровержение выявленных налоговым органом нарушений, в которых "задним" числом изменились как формулировки соглашения, так и формула расчета роялти. Обществом не подтверждено, что уникальные познания специалистов его сервисной службы в конструкции и особенностях обслуживания оборудования под торговой маркой дают им безусловные преимущества при ремонте и обслуживании оборудования иных производителей.</p> <p>С помощью буквального и системного толкования соглашения установлено, что в базу для расчета роялти не включается выручка, полученная от услуг по техническому обслуживанию оборудования сторонних производителей.</p>
5.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 августа 2022 г. № Со1-2240/2021 по делу N А03-16758/2019</p>	<p>Если патент аннулировали после обращения в суд, в защите прав на изобретение откажут</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд отменил принятые ранее судебные акты и отказал во взыскании компенсации за нарушение исключительного права на изобретение, поскольку решением Роспатента оспариваемый патент признан недействительным</p>

		<p>Обстоятельства дела:</p> <p>Завод потребовал взыскать компенсацию за нарушение его прав на изобретение.</p> <p>СИП счел, что в иске следует отказать.</p> <p>По ГК РФ патент на изобретение, признанный недействительным полностью или в части, аннулируется с даты подачи заявки на него.</p> <p>Нельзя признать нарушением прав действия третьих лиц по использованию изобретения, патент на которое признали впоследствии недействительным.</p> <p>В данном случае после обращения завода в суд и принятия в его пользу актов двумя инстанциями патент на спорное изобретение аннулировали с даты его выдачи. С учетом этого считается, что на момент обращения в суд истец уже не являлся патентообладателем и не имел права требовать взыскания компенсации. Это само по себе является основанием для отказа в иске.</p>
6.	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 августа 2022 г. N Ф07-10074/22 по делу N А66-9749/2021</p>	<p>Доход иностранной организации от отчуждения права на результат интеллектуальной деятельности обложению налогом на прибыль у источника выплаты не подлежит.</p> <p>По мнению инспекции, общество неправомерно не удержало налог на прибыль при выплате дохода иностранной организации за использование результата интеллектуальной деятельности.</p> <p>Суд, исследовав обстоятельства дела, признал доводы налогового органа необоснованными.</p> <p>Между налогоплательщиком и иностранной организацией заключен договор, по которому в пользу общества отчуждено исключительное право. Иными словами, между сторонами заключен не лицензионный договор, а договор на отчуждение исключительного права, в соответствии с которым право на результат интеллектуальной деятельности передано в полном объеме, а не на определенное время.</p>

		<p>В этой связи суд пришел к выводу, что на данные правоотношения сторон распространяются положения НК РФ о том, что доходы, полученные иностранной организацией от продажи товаров, иного имущества, имущественных прав на территории РФ, обложению налогом у источника выплаты не подлежат.</p> <p>При таких обстоятельствах суд признал неправомерным доначисление налога на прибыль.</p>
7.	<p>Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2022 г. N Со1-1666/2021 по делу N СИП-159/2021</p>	<p>Если в описании изобретения термин использовали не в общепринятом значении, надо исследовать материалы заявки</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения решение суда первой инстанции по делу о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения на решение об отказе в выдаче патента на группу изобретений, поскольку Роспатент не провел анализ признаков группы изобретений по спорной заявке исходя не из абстрактных представлений о природных шаровых молниях, а из того, что под ними понимает изобретатель в конкретном приведенном в материалах заявки техническом решении</p> <p>Обстоятельства дела:</p> <p>Заявителю отказали в выдаче патента на группу изобретений - способы и устройства для генерации шаровой молнии.</p> <p>При отказе Роспатент сослался на то, что сущность изобретений в документах раскрыта недостаточно, чтобы их осуществил специалист. Не подтверждено, что можно достигнуть заявленный технический результат - создать аналоги природных шаровых молний. Механизм образования последних до сих пор до конца не изучен.</p> <p>СИП счел отказ необоснованным.</p>

		<p>Нет единых научных подходов к пониманию процесса формирования и структуры шаровой молнии. Однако есть научные представления об общих признаках такого природного явления. Поэтому не исключается возможность искусственно создать явление с подобными признаками.</p> <p>Не исключены случаи, когда соответствующий термин патентообладатель использовал не в своем общепринятом значении. В такой ситуации заложенный заявителем смысл слов и терминов можно установить однозначно по материалам заявки.</p> <p>Поэтому надо было исследовать признаки спорных изобретений исходя не из абстрактных представлений о природной шаровой молнии, а из того, что под таковой понимает изобретатель в конкретном техническом решении, приведенном в материалах заявки.</p>
8.	Решение Суда по интеллектуальным правам от 5 июля 2022 г. по делу N СИП-66/2022	<p>Создатель массажной подушки на сиденье не доказал новизну полезной модели</p> <p>Аннулирована правовая охрана полезной модели "Подушка на сидение". Все ее признаки совпадают с противопоставленным источником, ввиду чего техническое решение не является новым. В обоих изделиях поверхность подушки выполнена из термопластичного полимера в виде выпуклой точечной структуры с выпуклостями (бугорками). В полости подушки размещается наполнитель. В описании к полезной модели нет сведений о влиянии бугорков на технический результат - массажный эффект, который в обоих изделиях обеспечивается не только выпуклостями, но и фрагментированным наполнителем. В связи с этим именно бугорки не связаны с техническим результатом и не являются существенным признаком.</p> <p>Правообладатель утверждал, что податель возражения не подтвердил документально объем преждепользования. Использование им единого артикула на протяжении всего спорного периода не доказывает, что конкурент продавал именно изделие, описанное в противопоставленном источнике. Однако податель возражения</p>

		<p>представил технологические карты изделия и документы, доказывающие реализацию подушки до приоритета модели. Более того, само наличие противопоставленного изделия свидетельствует об отсутствии новизны спорной модели.</p>
9.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 сентября 2022 г. № 01-1417/2022 по делу N А45-37024/2020</p>	<p>Использование чужого названия программы для ЭВМ - еще не повод для иска</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения вынесенные ранее судебные решения по делу о защите исключительного права на программу ЭВМ и взыскании компенсации, поскольку отсутствует в действиях общества нарушений исключительных прав на программы для ЭВМ, правообладателем которых является предприниматель</p> <p>Обстоятельства дела:</p> <p>ИП обратился с иском к обществу, указав, что оно нарушает его права на программы для ЭВМ.</p> <p>СИП согласился с нижестоящими судами, которые отказали в иске.</p> <p>Фактически, требования ИП были основаны на том, что общество использует программные продукты, наименования которых тождественны названиям программ истца.</p> <p>Между тем название не охраняется в качестве программы для ЭВМ, на него могут возникнуть самостоятельные права как на средство индивидуализации.</p> <p>Также отмечено, что в Роспатент при регистрации программы могут представить в качестве депонируемых материалов и лишь фрагменты ее исходных кодов. В случае спора именно такие фрагменты будут рассматривать как идентифицирующие программу и использовать их для экспертизы, как это сделали в данном деле.</p>

10.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 5 августа 2022 г. № Со1-1025/2022 по делу N А40-4525/2020</p>	<p>Муниципальный контракт не освобождает от ответственности за нарушение авторских прав</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения вынесенные ранее судебные решения о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав истца, поскольку тождественность и идентичность определенных объектов была установлена экспертным заключением</p> <p>Обстоятельства дела:</p> <p>Правообладатель взыскал 1 млн компенсации со строительной компании за нарушение авторских прав при установке малых архитектурных форм - игровых комплексов.</p> <p>Ответчик считал, что у истца как у лицензиата нет права на предъявление иска. Однако истец ссылался не на изготовление или распространение каталогов произведений автора, а на неправомерное воспроизведение, то есть изготовление экземпляра произведения в любой материальной форме. Право на воспроизведение было передано истцу по лицензионному договору, следовательно, он может защищать это право в суде.</p> <p>Архитектурные формы создаются творческим трудом, а значит, являются объектом авторского права. Довод ответчика о том, что он выполнял условия муниципального контракта, отклонен, поскольку он обязан был убедиться, что при выполнении работ не нарушает интеллектуальные права иных лиц. Он мог предупредить заказчика о невозможности выполнения работ в точном соответствии с проектом.</p>
11.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 7 сентября 2022 г. N Со1-1645/2022 по делу N А40-34866/2021</p>	<p>Соавторы могут передать права на произведение, заключив отдельные соглашения</p>

		<p>Решение суда:</p> <p>Дело о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения передано на новое рассмотрение, поскольку суд не исследовал ссылки истца на вступившее в законную силу судебные акты с участием этих же истца и ответчика, где требования истца удовлетворены и признана незаконность действий ответчика в части доведения спорного произведения до всеобщего сведения</p> <p>Обстоятельства дела:</p> <p>Общество потребовало взыскать с телеканала компенсацию за незаконное использование музыкальных произведений в составе телепередач.</p> <p>Две инстанции сочли требование обоснованным лишь в части произведений. СИП отправил дело на пересмотр.</p> <p>Истец подтвердил принадлежность ему прав на произведения - музыку и текст, представив договоры о предоставлении исключительной лицензии, заключенные с авторами.</p> <p>Нижестоящие суды пришли к выводу, что воля соавторов на отчуждение исключительного права не была выражена совместно, что исключает переход к истцу исключительного права. Упомянутые отдельные договоры не влекут перехода права на музыкальное произведение с текстом к обществу. Музыка и слова созданы каждым из авторов отдельно и являются самостоятельными частями.</p> <p>Между тем закон не требует обязательно соблюдать письменную форму соглашения между соавторами по вопросам распоряжения правами на произведение, созданное ими. Нет указаний и на то, что такое соглашение должно быть выражено в едином документе, а не в договоре с каждым из авторов.</p>
--	--	--

12.	Решение Суда по интеллектуальным правам от 8 июля 2022 г. по делу N СИП-893/2021	<p>Самостоятельное создание тождественного решения при параллельном творчестве не нарушает исключительных прав</p> <p>Решение суда:</p> <p>Основания для удовлетворения исковых требований о признании патента РФ на полезную модель недействительным в части указания автора и патентообладателя отсутствуют, поскольку само по себе совпадение технических решений истцов и ответчиков (даже при наличии данных о том, что техническое решение истцов существовало ранее) не свидетельствует о заимствовании</p> <p>Обстоятельства дела:</p> <p>Суд по интеллектуальным правам рассмотрел спор об авторстве на полезную модель и о правах на патент. Истцы ссылались на то, что техническое решение для полезной модели описано в их технической документации, которая могла быть доступна ответчикам. Но СИП отказал в иске.</p> <p>Авторство ответчиков на спорную полезную модель не опровергнуто. Ее описание лишь частично совпадает с техническим решением, содержащимся в документации истцов, что не свидетельствует о заимствовании. При параллельном творчестве не запрещается самостоятельное создание тождественного решения другим автором, если он мог использовать иную исходную информацию - ранее разработанные технические решения в качестве аналогов для создания новых с отличительными признаками. Это не нарушает исключительных прав автора более раннего технического решения. В таком случае оба произведения считаются самостоятельными объектами авторского права.</p>
13.	Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 сентября 2022 г. № 78-КГ22-29-К3.	Авторские права на производное произведение охраняются, даже если оригинал уже стал общественным достоянием

		<p>Решение суда:</p> <p>Суд отменил судебные решения и направил дело о защите авторских прав на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды не установили, перешли ли произведения в общественное достояние, могут ли они свободно использоваться любым лицом без чьею-либо согласия или разрешения</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>Гражданка попыталась взыскать компенсацию за нарушение ее прав на произведение - декоративную скульптуру льва.</p> <p>Три инстанции сочли требования необоснованными. При этом они исходили из того, что объект, сделанный истицей, - копия известной скульптуры французского художника, созданной в Каире в 1873 г.</p> <p>ВС РФ отправил дело на пересмотр.</p> <p>Судебная экспертиза не признала работу истицы в качестве самостоятельного авторского произведения. При этом в заключении указывалось, что гражданка переработала оригиналы скульптур.</p> <p>По ГК РФ переработка предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. При этом автору такого иного объекта принадлежат авторские права на него, которые охраняются самостоятельно, независимо от прав на оригинал.</p> <p>После прекращения действия исключительного права произведение как обнародованное, так и нет, переходит в общественное достояние.</p> <p>После смерти автора правообладатель может разрешить вносить в произведение изменения при условии, что это не искажает замысел, не нарушает целостность восприятия и не противоречит воле автора.</p>
--	--	---

		<p>Таким образом, исключительное право автора производного произведения возникает в силу факта создания этого объекта, но использоваться последний может только с согласия авторов или иных правообладателей оригинала.</p> <p>Следовательно, надо было установить, перешел ли оригинал произведения в общественное достояние и могут ли его свободно использовать без чьего-либо согласия или разрешения.</p>
14.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 7 сентября 2022 г. N Со1-1389/2022 по делу N А76-12057/2020</p>	<p>Владельца интернет-сервиса по продаже билетов на культурные мероприятия сочли информационным посредником</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения судебные акты об удовлетворении иска о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак в связи с доказанностью факта нарушения исключительного права истца</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>Ансамбль "Песняры" потребовал взыскать с ответчиков компенсацию за нарушение его прав на одноименный товарный знак.</p> <p>Как указал истец, ему стало известно о проведении концерта. Организаторы этого мероприятия незаконно использовали его товарный знак на афишах, баннерах и в рекламе.</p> <p>Поскольку билеты при этом продавали через интернет-сервис общества "Яндекс.Медиасервисы", истец потребовал взыскать компенсацию и с него.</p> <p>СИП счел, что общество нести ответственность не должно.</p> <p>Сервис "Яндекс.Афиша" предоставляет пользователю доступ к информации о культурно-развлекательных мероприятиях и дает возможность приобрести билеты.</p>

		<p>При этом пользователь при покупке электронного билета вступает в прямые договорные отношения именно с продавцом. Обязательства в части проведения и демонстрации мероприятий, право на посещение которых подтверждает билет, возникают у организатора.</p> <p>Фактически общество не являлось ни организатором концерта, ни продавцом билета, ни лицом, от действий которого напрямую зависело проведение мероприятия. Оно лишь предоставляло возможность использовать сервис для целей реализации, бронирования и приобретения электронных билетов.</p> <p>С учетом этого общество является информационным посредником. Поэтому оснований для привлечения его к ответственности нет.</p>
15.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 августа 2022 г. № С01-1177/2022</p>	<p>Суд не позволил забрать исключительные права у бывшего партнера правообладателя</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения судебный акт апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении иска о защите исключительных прав на товарный знак и фирменное наименование, поскольку между сторонами спора заключен лицензионный договор о предоставлении ответчику права на использование товарного знака и истец был согласен на использование ответчиком соответствующей произвольной части фирменного наименования</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>Суды отказали компании в иске к бывшему партнеру о прекращении использования совпадающей части фирменного наименования и товарного знака (ТЗ).</p> <p>Обе организации совместно использовали ТЗ в сфере здравоохранения, используя одну и ту же клиентскую базу и оборудование, оказывали одни и те же медуслуги. Они были аффилированными лицами. Гендиректор истца имел долю 49% в</p>

		<p>дружественном обществе. Истец был согласен на использование ответчиком его части фирменного наименования.</p> <p>После прекращения общего бизнеса партнер стал конкурентом, и стороны заключили лицензионный договор о совместном использовании ТЗ. Несмотря на отсутствие госрегистрации договора истец фактически разрешил использование ТЗ, поэтому его исключительные права не нарушены.</p>
16.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 августа 2022 г. N Со1-1295/2022 по делу N А40-227945/2021</p>	<p>Сублицензиат не доказал предоставление ему недостоверных сведений о способе использования произведений</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд оставил без изменения вынесенные ранее судебные решения по делу о взыскании ущерба и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку техническая интеграция по передаче контента для использования на сайте истца не проводилась и контент для данного сайта не передавался ответчику, а также в материалы дела не представлено доказательств, позволяющих истцу полагать, что ему предоставлены права использования любых объектов интеллектуальной собственности из каталога третьего лица на своем сайте</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>Правообладатель взыскал компенсацию за размещение музыкальных произведений на сайте сублицензиата. Последний потребовал возмещения взысканной суммы с сублицензиара, так как при заключении сублицензионного договора ответчик гарантировал наличие у него прав на спорные произведения, следовательно, предоставил недостоверные заверения о таких правах. Но в иске ему было отказано.</p> <p>Стороны не договаривались о предоставлении истцу произведений именно для их использования на сайте. Истец знал о том, что у ответчика не было таких прав. Более</p>

		<p>того, истец сам письменно заверил его о том, что не будет публиковать произведения до достижения договоренностей о стоимости и условиях размещения. Ответчик не заверял истца о том, что ему разрешено использовать произведения на сайте, и не мог предполагать, что истец сделает это.</p>
<p>17.</p>	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12 августа 2022 г. N Со1-1336/2022 по делу N А11-1520/2021.</p>	<p>Инвалидность лицензиата не препятствие для передачи ему исключительных прав</p> <p>Решение суда:</p> <p>Отклоняя доводы ответчика о злоупотреблении правом, судебная коллегия отмечает, что ответчик не представил надлежащих доказательств наличия у истца при обращении в суд с настоящим иском умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, наличия единственной цели причинения вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей), как и не обосновал (при ссылке на ненадлежащее состояние здоровья предпринимателя), каким образом инвалидность истца препятствовала ему передать право использования обозначения, оснований для отмены ранее принятого судебного решения нет</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>Суд взыскал в пользу ИП уплаченное по франшизе вознаграждение, так как лицензиар не передал истцу секрет производства (ноу-хау) и исключительные права на обозначение для кофейни.</p> <p>Доводы ответчика о том, что ИП не установил необходимую программу для получения секрета и не прошел обучение, отклонены. По договору ноу-хау, сопутствующие услуги и право на обозначение передаются на бумажных/электронных носителях, а также через доступ к онлайн-ресурсам в установленный срок. Эти условия не выполнены.</p> <p>Не подтверждены и аргументы о недобросовестности истца, который зная о своей инвалидности, подписал договор, а потом ссылался на невозможность пройти очное обучение, без которого ответчик не мог оказать предусмотренные договором услуги</p>

		<p>и передать право на обозначение. Ответчик не доказал умысел на причинение ему вреда и не обосновал, как инвалидность истца препятствовала в передаче ему исключительных прав.</p> <p>Ссылки на невозвратность вознаграждения при расторжении договора из-за непредвиденных обстоятельств не принимаются, так как причиной расторжения было неисполнение договора ответчиком.</p>
18.	<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 15 сентября 2022 г. по делу N СИП-512/2022.</p>	<p>СИП не разрешил Вайлдберриз присвоить фиолетовый цвет</p> <p>Требование общества о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения на отказ в государственной регистрации обозначения по заявке, оставлено без удовлетворения, поскольку Роспатент пришел к обоснованному выводу о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие использование заявителем фиолетового цвета, которое бы привело к его восприятию потребителем в качестве самостоятельного средства индивидуализации услуг заявителя</p> <p>Суд по интеллектуальным правам отказал Вайлдберриз в регистрации "фирменного" фиолетового цвета как товарного знака.</p> <p>Цвет - это характеристика объекта, а не сам объект. Он не является оригинальным и запоминающимся, не позволяет индивидуализировать услуги. Тем более, что оттенки этого цвета помимо заявителя используют еще несколько популярных интернет-магазинов. Монополизация прав на цвет может создать им препятствия для его использования.</p> <p>Истец не доказал приобретенную различительную способность заявленного обозначения, так как цвет в обозначениях он использовал только вместе с другими индивидуализирующими элементами. Не доказано, что в глазах потребителя он сам по себе указывает на производителя вне зависимости от присутствия или отсутствия других элементов на его фоне.</p>

		<p>Представленные истцом соисследования не подтверждают однозначное восприятие потребителями фиолетового цвета в качестве средства индивидуализации услуг заявителя. Они основаны на вопросах, наводящих на определенный ответ.</p>
19.	<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 12 сентября 2022 г. по делу N СИП-111/2022.</p>	<p>Госзаказчик не мог отказаться от патентования изобретения, о создании которого исполнитель его не уведомил</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд признал недействительным патент на изобретение в части указания патентообладателей, поскольку ответчиком не был соблюден порядок уведомления Государственного заказчика о получении результата интеллектуальной деятельности, способного к правовой охране</p> <p>Обстоятельства спора:</p> <p>Исполнитель НИОКР по госконтракту оформил на себя патент на созданное в результате работ изобретение. Право на РИД должно было принадлежать государству, если бы госзаказчик (Минобороны) подал заявку на патент в течение шести месяцев со дня его письменного уведомления исполнителем о создании изобретения. Это условие не выполнено, значит, право перешло к исполнителю. Однако Суд по интеллектуальным правам предписал выдать новый патент на имя Российской Федерации.</p> <p>Исполнителем не был соблюден порядок направления Министерству уведомления об изобретении. В журнале исходящей корреспонденции нет сведений о получении отделением почты отправления для дальнейшей отправки адресату. Нет данных об адресате и его почтовом адресе, а также о факте получения им почтового отправления. Объекты интеллектуальной собственности также не были отражены в отчетной документации по контракту.</p>

		<p>Минобороны не могло воспользоваться своим правом на подачу заявки, так как не знало о создании технического решения. Следовательно, оно не выражало свою волю на отказ от патента.</p>
20.	<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 8 июля 2022 г. по делу N СИП-267/2022</p>	<p>СИП подтвердил оригинальность промышленного образца полуприцепа для грузового автомобиля</p> <p>Суд признал обоснованным вывод Роспатента о том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по спорному патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида полуприцепа, известного из сведений, содержащихся в противопоставленном источнике, в удовлетворении требований о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против выдачи патента РФ на промышленный образец правомерно отказано</p> <p>Суд по интеллектуальным правам отказался признать промышленный образец полуприцепа для грузового автомобиля неоригинальным. От наиболее близкого аналога изделие отличается большей частотой вертикальных выступающих боковых ребер, лестницей в передней части боковой стенки и надписями на задних частях полуприцепов.</p> <p>Эти отличия зрительно активны, участвуют в формировании внешнего вида изделия, индивидуализируют решение и обуславливают творческий характер особенностей этого изделия. Спорный образец не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, как и аналог.</p> <p>Доводы конкурента правообладателя о том, что боковые ребра кузова обусловлены технической функцией, отклонены. Боковые поверхности могут и не иметь ребер жесткости. Не принят аргумент о сходстве надписи на полуприцепе со словесным обозначением конкурента.</p>

21.	<p>Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 сентября 2022 г. № 58-КГ22-7-К9</p>	<p>Украл чужие фото - компенсируй не только нарушение авторских прав, но и моральный вред</p> <p>Дело по иску о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на фотографические изображения направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку право на неприкосновенность произведения касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося</p> <p>Гражданка разместила на сайте фотографии своей квартиры для объявления о продаже. Позднее эти фото оказались на других рекламных сайтах без указания автора, но с чужим логотипом. Суды в несколько раз снизили компенсацию за нарушение авторских прав, поскольку правонарушение совершило одно лицо в отношении одних и тех же фото. Также было отказано в компенсации за моральный вред, так как нарушенные права истца не относятся к личным неимущественным. Верховный Суд РФ счел эти выводы ошибочными и обязал апелляцию пересмотреть дело.</p> <p>Права на результаты интеллектуальной деятельности включают в себя исключительное право, являющееся имущественным, а также личные неимущественные права - право авторства, право на имя, неприкосновенность произведения. В данном случае эти права были нарушены нанесением на фото логотипа ответчика. Суды не учли что если согласие автора не было определено выраженным, оно не считается полученным.</p>
22.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 7 сентября 2022 г. № Со1-1236/2022 по делу N А28-8772/2021</p>	<p>Незаконное использование промышленного образца: определяем, какие признаки сравнивать</p>

		<p>Дело по иску о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды неправильно толкования использования прав истца является не только продажа, но и предложение к продаже контрафактного товара, что должно быть принято судами при определении размера компенсации, подлежащего взысканию</p> <p>Компания потребовала взыскать компенсацию за нарушение прав в т. ч. на промышленные образцы.</p> <p>Две инстанции сочли требования обоснованными лишь в части. СИП отправил дело на пересмотр.</p> <p>Ответчик продавал через Интернет портативные колонки. Сравнивая промышленный образец истца и данный товар, нижестоящие суды пришли к выводу, что объекты имеют сходное назначение, однако есть различия в их внешнем виде. Кроме того, нельзя установить месторасположение кнопок управления, т. к. на изображениях эти элементы не видны.</p> <p>Между тем требовалось установить, использовал ли ответчик в своем изделии все существенные признаки промышленного образца или совокупность характеристик, которые производят на информированного потребителя такое же общее впечатление.</p> <p>К существенным относят признаки, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия на изображении, а также те, что указывают на его назначение. Признаки надо выражать понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю.</p> <p>В перечень характеристик нельзя включать неидентифицируемые на изображениях признаки промышленного образца. Например, это зрительно неразличимые элементы внешнего вида изделия, соотношения размеров таковых, указания на отсутствие какого-либо из них.</p>
--	--	--

23.	Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 сентября 2022 г. N Со1-1508/2022 по делу N А28-3119/2021.	<p>Для признания недобросовестной конкуренции не требуется полного совпадения с незаконно используемым обозначением</p> <p>Суд оставил без изменения судебные акты об отказе в признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку имитация наименования товара иного производителя, оформленного схожим образом, вводит в заблуждение потребителей в отношении сопоставляемых изделий и их происхождения</p> <p>Общество было дистрибьютором производителя металлических крышек для консервирования "Котельничские крышки". После прекращения договора оно стало производить крышки под таким же наименованием, что признали недобросовестной конкуренцией. Суд по интеллектуальным правам согласился с этим.</p> <p>Наименование индивидуализирует продукцию и имеет сложившуюся благодаря усилиям правообладателя репутацию. Конкурент мог иначе идентифицировать свою продукцию, но не сделал этого. Внешнее сходство товаров способно ввести потребителей в заблуждение относительно производителя, а значит, перераспределить спрос в пользу недобросовестного конкурента.</p> <p>Его доводы о типичности наименования для города Котельнич и праве свободного пользования им отклонены. Использование спорного наименования не может быть оправданно исключительно целевым назначением продукции.</p> <p>Не принят аргумент нарушителя о разработке собственного дизайна товара с размещением на нем имени оригинального персонажа "Крышик". Для признания недобросовестной конкуренции не требуется совпадения всех графических и словесных элементов оформления товара, поскольку обозначения ассоциируются между собой в целом. Имя персонажа на товаре мелким шрифтом не способно вызывать у потребителей ассоциации с названием товара.</p>
-----	---	--

24.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 августа 2022 г. N Со1-1117/2022 по делу N А65-27624/2021.</p>	<p>СИП разъяснил, почему франчайзи не смог отсудить обратно лицензионный взнос за ноу-хау</p> <p>Суд оставил без изменения судебные акты об отказе в иске о расторжении лицензионного договора о передаче секрета производства, поскольку секрет производства (ноу-хау) ответчиком истцу передан в полном объеме и нет правовых оснований для возврата оплаченного лицензионного взноса</p> <p>Суд по интеллектуальным правам утвердил отказ предпринимателю в иске о расторжении лицензионного договора о передаче секрета производства (ноу-хау) и о возврате уплаченного лицензионного взноса.</p> <p>В состав секрета входил план открытия ателье и химчистки, руководство по работе с брендом, презентация, инструкции по подбору и обучению персонала, должностные инструкции, скрипты продаж. Истец считал, что ответчик передал информацию не в полном объеме.</p> <p>Однако недостающие материалы в деле имеются. Оказание продолжительной консультационной поддержки подтверждается электронной перепиской сторон. Спорный договор подписан сторонами, существенные условия согласованы. Секрет был передан по акту путем ссылки на яндекс-диск франчази-бук. После заключения договора истец не заявлял претензий. Ателье фактически было открыто и функционировало полтора месяца. Следовательно, истец воспользовался спорным ноу-хау и не может требовать возврата лицензионного взноса.</p>
25.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 августа 2022 г. N Со1-1374/2022 по делу N А56-53395/2021</p>	<p>С бизнесмена взыскали компенсацию за копирование чужого сайта</p> <p>. Суд оставил без изменения постановление о частичном удовлетворении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на интернет-сайт,</p>

		<p>поскольку совокупностью доказательств подтверждается наличие у истца исключительного права на спорный сайт и воспроизведение ответчиком переработанного сайта истца, включая его дизайн и исходный код</p> <p>Суд по интеллектуальным правам согласился с нижестоящими инстанциями, которые взыскали с бизнесмена компенсацию за копирование чужого сайта.</p> <p>Доводы ответчика о совпадении общедоступных компонентов кодов, которые в Интернете используются в рамках открытых лицензий, отклонены, так как нотариусом было зафиксировано, что код сайта ответчика включает в себя указание на заимствование исходного кода сайта истца.</p> <p>Также не приняты аргументы о недоказанности переработки сайта.</p> <p>Бизнесмен изменил только название сайта и контактные данные. Его дизайн и наполнение сходны до смешения с сайтом истца.</p> <p>Размер компенсации ответчик также не смог оспорить. С него было взыскано почти в 20 раз меньше, чем потребовал истец, исходя недоказанности несения им расходов на создание сайта в заявленном им размере.</p>
26.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23 августа 2022 г. N Со1-1433/2022 по делу N А19-24495/2021.</p>	<p>СИП напомнил, когда нельзя снижать компенсацию ниже минимального размера</p> <p>Дело о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак передано на новое рассмотрение, поскольку суд не учел, что положения законодательства о снижении размера компенсации подлежат применению в случаях, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации</p>

		<p>За продажу ответчиком контрафактного товара с использованием товарного знака "Карамелька" правообладатель потребовал минимальную компенсацию, но суд снизил этот размер еще вдвое. Он сослался на тяжелое материальное положение ответчика, отсутствие у истца убытков. Суд по интеллектуальным правам направил дело на пересмотр.</p> <p>Заявленный истцом размер является нижним (минимальным) пределом компенсации, установленным законом. Ниже этого предела можно сокращать компенсацию только при множественности нарушений, когда компенсация рассчитывается за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. В настоящем деле иск заявлен в связи с нарушением исключительного права на один товарный знак.</p>
27.	<p>Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 августа 2022 г. N 5-КГ22-54-К2.</p>	<p>Передача картины музею сама по себе не влечет переход к нему исключительных прав на нее</p> <p>Дело о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав передано на новое рассмотрение, поскольку суд не установил наличие и содержание договоров, в соответствии с которыми произведения были переданы в Музейный фонд РФ, а также не решил вопрос привлечения к участию в деле министерства культуры РФ, осуществляющего от имени РФ имущественные и неимущественные личные права и обязанности</p> <p>С музея потребовали взыскать компенсацию за нарушение исключительных имущественных прав.</p> <p>Как указали истцы, они - наследники авторских прав на произведения художника Дейнеки А.А. В здании музея без их согласия продавали продукцию с изображением его картин. Последние также использовали на сайте в анонсе выставки и в буклете.</p>

		<p>Три инстанции разошлись во мнениях. ВС РФ отправил дело на пересмотр.</p> <p>Закон о Музейном фонде РФ устанавливает особенности публикации музейных предметов и коллекций. Однако в нем нет какого-либо регулирования, касающегося исключительных прав на произведения. Такие права принадлежат автору произведения или иному правообладателю и их использование регламентирует ГК РФ.</p> <p>Передача права собственности на вещь не влечет переход интеллектуальных прав, за исключением отдельного случая. Исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и 70 лет после года его смерти.</p> <p>Таким образом, если произведение не перешло в общественное достояние, т. е. не истек указанный срок, музей может стать обладателем исключительного права только на основании договора.</p> <p>Если музею передали оригинал произведения, это не означает, что к нему перешло и исключительное право на него. Переход прав должны четко зафиксировать в договоре. Если этого нет, музей обязан соблюдать требования ГК РФ о правах авторов и иных лиц.</p>
--	--	---

Обзор подготовлен для Центра трансфера технологий Университета ИТМО.

При составлении обзора были использованы материалы системы КонсультантПлюс, журнала Суда по интеллектуальным правам, информационной системы Гарант и юридического института «М-Логос».