

ОБЗОР (ДАЙДЖЕСТ)

изменений нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в сфере правовой поддержки трансфера технологий

№ п/п	ДОКУМЕНТ	ЧТО НОВОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ		
1.	<p>Федеральный закон от 07.10.2022 N 386-ФЗ "О внесении изменения в статью 1363 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>Установлены основания признания недействительным продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат, и действия удостоверяющего его дополнительного патента</p> <p>Определено, что продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат, и действия удостоверяющего его дополнительного патента признается недействительным в случае нарушения условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1363 части четвертой ГК РФ.</p> <p>Продление срока действия исключительного права на изобретение и действия удостоверяющего его дополнительного патента в случае нарушения условий, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи, может быть оспорено путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в соответствии с порядком, установленным пунктом 2 статьи 1398 ГК РФ.</p>

		<p>В случае, если признано недействительным продление срока действия исключительного права на изобретение и действия удостоверяющего его дополнительного патента, дополнительный патент аннулируется со дня, следующего за днем окончания срока действия патента, установленного в соответствии с пунктом 1 статьи 1363 части четвертой ГК РФ.</p> <p>Положения ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к дополнительным патентам на изобретение, выданным на основании статьи 1363 ГК РФ в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, а также к продлению срока действия патентов на изобретение на основании статьи 1363 ГК РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2015 года.</p>
2.	<p>Приказ Минэкономразвития России от 03.08.2022 N 418</p> <p>"Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления в государственные органы, органы местного самоуправления и организации запроса патентного поверенного"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 12.10.2022 N 70472.</p>	<p>С 22 декабря 2022 года устанавливаются требования к форме и порядку оформления запроса патентного поверенного</p> <p>Приводится, в числе прочего, перечень сведений, указываемых в запросе, а также рекомендуемый образец запроса.</p>
3.	<p>Постановление Правительства РФ от 10.10.2022 N 1804</p> <p>"О проведении эксперимента по предоставлению права использования программ для электронных вычислительных машин, алгоритмов, баз данных и документации к ним, в том числе исключительное право на которые принадлежит Российской Федерации, на условиях открытой лицензии и созданию</p>	<p>С 1 ноября 2022 г. по 30 апреля 2024 г. будет проводиться эксперимент по предоставлению права использования открытого программного обеспечения</p> <p>Целями эксперимента являются, в частности, обеспечение неограниченного (повторного) использования программного обеспечения, обеспечение импортозамещения в сфере информационных технологий, создание новых российских информационных систем, обеспечение увеличения объема участия отечественных компаний (разработчиков) в разработке открытого программного обеспечения, снижение издержек заказчиков отечественного программного обеспечения за счет повторного использования программного обеспечения при</p>

	<p>условий для использования открытого программного обеспечения"</p>	<p>условии соблюдения коммерческих интересов поставщиков программного обеспечения.</p> <p>Эксперимент проводится по следующим направлениям: создание и наполнение национального репозитория открытым программным обеспечением; предоставление права использования открытого программного обеспечения лицензиатам; подготовка предложений по нормативному регулированию и методической поддержке публикации открытого программного обеспечения.</p> <p>Участниками эксперимента являются Минцифры, МВД, Росреестр, Российский фонд развития информационных технологий, федеральные органы исполнительной власти, государственные внебюджетные фонды, исполнительные органы субъектов РФ, государственные корпорации, а также юридические и физические лица, направившие до 1 апреля 2023 г. заявки об участии в эксперименте на добровольной основе.</p> <p>В приложении приводится образец открытой государственной лицензии на право использования программного обеспечения.</p>
4.	<p>Приказ Роспатента от 16.09.2022 N 142</p> <p>"Об утверждении методики определения размеров лицензионных платежей при передаче государственными заказчиками прав на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 18.10.2022 N 70598.</p>	<p>Утверждена методика определения размеров лицензионных платежей при передаче государственными заказчиками прав на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности</p> <p>Методика устанавливает порядок определения размеров лицензионных платежей при предоставлении государственным заказчиком от имени РФ права использования результатов интеллектуальной деятельности, непосредственно связанных с обеспечением обороны и безопасности, лицу, заинтересованному в их использовании.</p> <p>Методика не применяется в отношении лицензионных договоров, размеры платежей по которым определяются в соответствии с приказом Роспатента от 10 декабря 2012 г. N 157.</p>

5.	<p>Приказ Минэкономразвития России от 07.10.2022 N 551</p> <p>"Об утверждении Порядка внесения сведений о патентном поверенном - ответственном представителе доверителя в государственные реестры, предусмотренные частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, и исключения таких сведений из указанных государственных реестров и внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 9 сентября 2020 г. N 584"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 18.10.2022 N 70599.</p>	<p>Утвержден порядок внесения сведений о патентном поверенном - ответственном представителе доверителя в государственные реестры и исключения из них таких сведений</p> <p>Установлено, что внесение сведений об ответственном патентном поверенном в Государственный реестр изобретений, Государственный реестр полезных моделей, Государственный реестр промышленных образцов, Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания, Государственный реестр географических указаний и наименований мест происхождения товаров и их исключение осуществляются Роспатентом.</p> <p>Заявление о внесении сведений о патентном поверенном подается заявителем самостоятельно, через патентного поверенного или через иного представителя.</p> <p>Также документом обновлена форма заявления о внесении изменений в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания, Государственный реестр географических указаний и наименований мест происхождения товаров либо перечень общеизвестных в РФ товарных знаков, а также в свидетельства на товарный знак, общеизвестный товарный знак, коллективный товарный знак.</p> <p>Настоящий приказ вступает в силу с 22 декабря 2022 года.</p>
6.	<p>Приказ Минэкономразвития России от 07.10.2022 N 552</p> <p>"Об утверждении форм заявлений, необходимых для осуществления юридически значимых действий по внесению изменений в Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации, Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации, а также в</p>	<p>С 22 декабря 2022 г. устанавливаются новые формы заявлений, необходимых для осуществления юридически значимых действий по внесению изменений в госреестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, а также в патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец</p> <p>Признается утратившим силу Приказ Минэкономразвития России от 03.11.2015 N 811 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по внесению изменений в государственные реестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов Российской Федерации, а также в патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец".</p>

	<p>патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец, и признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 3 ноября 2015 г. N 811 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по внесению изменений в государственные реестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов Российской Федерации, а также в патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец" и внесенных в него изменений"</p> <p>Зарегистрировано в Минюсте России 18.10.2022 N 70590.</p>	
7.	<p>Приказ Роспатента от 19.09.2022 N 143</p> <p>"Об утверждении Перечня информационных систем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности, и Порядка предоставления доступа к информационным системам федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности"</p>	<p>Роспатентом утвержден перечень информационных систем, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности</p> <p>В перечень включены:</p> <p>информационная система "Инфраструктура поиска патентной информации и средств индивидуализации";</p> <p>государственная информационная система "Оmnikanальное взаимодействие Роспатента с заинтересованными лицами в ходе предоставления государственных услуг, услуг в рамках международных соглашений и договоров, публикации общедоступной информации о деятельности в сфере регистрации и охраны объектов интеллектуальной собственности в формате открытых данных".</p> <p>Документом также установлен порядок предоставления доступа к указанным информационным системам.</p>

	Зарегистрировано в Минюсте России 14.10.2022 N 70523.	Настоящий приказ вступает в силу с 22 декабря 2022 года.
8.	Документ: Постановление Правительства РФ от 10.10.2022 N 1804	<p>Компаниям в ходе эксперимента откроют свободный доступ к ряду программ и баз данных</p> <p>Проведут пилотный проект, в рамках которого, например, юрлицам (лицензиатам) дадут право использовать по открытой лицензии компьютерные программы, алгоритмы, базы данных и документацию к ним. Эксперимент пройдет с 1 ноября 2022 года по 30 апреля 2024 года.</p> <p>Предоставить возможность так использовать ПО смогут его правообладатели (лицензиары). Чтобы им поучаствовать в эксперименте, нужно направить заявку до 1 апреля 2023 года. Это касается, в частности, компаний и госкорпораций.</p> <p>Минцифры до 1 марта 2023 года утвердит методику отбора заявок, а до 1 июня того же года - итоговый список участников.</p> <p>Также создадут национальный репозиторий. Лицензиары наполнят его открытым софтом, а лицензиаты смогут его оттуда скачивать и т.д.</p> <p>Свободное использование ПО предполагает среди прочего его безвозмездность для пользователя. Однако в лицензионном договоре разрешат предусмотреть плату за дополнительные функции и пр.</p> <p>Одна из целей эксперимента - снизить издержки заказчиков отечественного ПО за счет его повторного использования, если это не нарушает интересы поставщиков.</p>
9.	Приказ Минпромторга России от 21.10.2022 N 4456	В перечень товаров для параллельного импорта внесли алкоголь и ряд другой продукции

		<p>С 3 ноября можно ввозить в РФ без согласия правообладателей, например, виски и ликеры. Речь идет об оригинальной продукции брендов Bowmore, Jack Daniel's, Jagermeister, Jim Beam, Macallan, Malibu, White Horse и пр.</p> <p>Расширили возможности импорта товаров из группы 27 ТН ВЭД ЕАЭС, к которым относят среди прочего нефть и продукты ее перегонки.</p> <p>С 2 февраля список товаров для параллельного импорта дополнят многими брендами игрушек, игр и спортивного инвентаря. Среди них Adidas, Manchester United, Real Madrid, Disney, DC Comics и Marvel.</p>
10.	<p>Постановление Правительства РФ от 08.11.2022 N 2006</p> <p>"О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2020 г. N 1867"</p>	<p>С 1 марта 2023 года увеличивается с 10 до 15 количество обязательных для предустановки программ, обеспечивающих доступ к аудиовизуальным сервисам</p> <p>По классу программ, предназначенных для поиска, просмотра и приобретения программ для ЭВМ, применяемых физическими лицами с использованием технически сложных товаров, в перечень обязательных для предустановки программ предусмотрено включение единого магазина приложений.</p>
11.	<p>Распоряжение Правительства РФ от 08.11.2022 N 3363-р</p> <p><О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 13.08.2022 N 2234-р></p>	<p>Магазин приложений RuStore включен в перечень программ, обязательных для предварительной установки на отдельные виды технически сложных товаров в 2023 году</p> <p>Предустановка RuStore будет осуществляться вместо программы для доступа к социально значимым информационным ресурсам APP List, которая ранее входила в указанный перечень.</p>
12.	<p>Распоряжение Правительства РФ от 08.11.2022 N 3364-р</p> <p><О проведении эксперимента по экспертно-аналитическому сопровождению научно-технических проектов, в том числе по опережающему выявлению патентоспособных</p>	<p>До 29 сентября 2023 г. будет проводиться эксперимент по экспертно-аналитическому сопровождению научно-технических проектов для создания высокотехнологичной продукции</p> <p>Целью эксперимента является формирование механизма экспертно-аналитического сопровождения научно-технических проектов, предусматривающих осуществление</p>

	решений с высоким потенциалом коммерциализации, для создания высокотехнологичной продукции>	исследований и разработок, организацию производства и выведение на рынок высокотехнологичной продукции. Проведение эксперимента возложено на Минобрнауки России и Роспатент.
13.	"Заявление о политике Ростехнадзора в отношении развития расчетного моделирования процессов, влияющих на безопасность объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии" (утв. Ростехнадзором)	Ростехнадзор представил рекомендации для лицензиатов и разработчиков программ для ЭВМ, применяемых для построения расчетных моделей процессов, влияющих на безопасность объектов использования атомной энергии В частности, ведомство обращает внимание на то, что указанные лица должны учитывать в том числе следующее: программы должны разрабатываться с использованием актуальных стандартов программирования, обладать современными средствами обработки, визуализации данных и результатов расчетов; необходимо стимулирование перехода организаций атомной отрасли на преимущественное использование для расчетного моделирования отечественных программ для ЭВМ.
14.	Проект Постановления Правительства РФ "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"	Планируется установить дополнительные требования к прикладному и системному программному обеспечению, включенному в единый реестр российских программ для ЭВМ и баз данных В числе таких дополнительных требований проектом документа закреплены, в частности, следующие: подтвержденная совместимость не менее чем с одним центральным процессором, включенным в единый реестр российской радиоэлектронной продукции или реестр российской промышленной продукции;

		<p>программное обеспечение должно работать под управлением не менее одной российской операционной системы, прошедшей процедуру подтверждения соответствия дополнительным требованиям;</p> <p>программное обеспечение должно соответствовать требованиям российского законодательства о защите информации и о защите персональных данных в установленных случаях.</p> <p>Документом определены классы программ для ЭВМ и баз данных, на которые будут распространяться дополнительные требования. К таким классам программного обеспечения отнесены операционные системы общего назначения, средства управления базами данных, офисные приложения, коммуникационное программное обеспечение, офисные пакеты, почтовые приложения и др.</p>
15.	<p>Федеральный закон от 05.12.2022 N 503-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>Уточнены права и обязанности участников гражданского оборота в связи с предоставлением объектам интеллектуальной собственности правовой охраны на территории РФ</p> <p>Законом уточняются процедуры, связанные с предоставлением на территории РФ правовой охраны объектам интеллектуальных прав (изобретения, промышленные образцы, географические указания, наименования мест происхождения товаров) в соответствии с положениями Договора о патентной кооперации, Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов и Женевского акта Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях.</p> <p>В частности:</p> <p>конкретизированы требования к международным регистрациям, в отношении которых испрашивается правовая охрана на территории РФ;</p> <p>определены виды решений, принимаемых Роспатентом по результатам экспертизы объектов интеллектуальных прав, зарегистрированных в соответствии с указанными международными договорами;</p>

		<p>закреплены положения, касающиеся оспаривания предоставления на территории РФ правовой охраны таким объектам интеллектуальных прав.</p> <p>Федеральный закон вступает в силу с 31 декабря 2022 года.</p>
16.	<p>Федеральный закон от 05.12.2022 N 488-ФЗ</p> <p>"О внесении изменений в статьи 327 и 334 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"</p>	<p>В таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности будут включаться географические указания</p> <p>Предусмотрено, что меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности принимаются в отношении помещаемых под таможенные процедуры товаров, содержащих географические указания.</p> <p>Закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования.</p>
17.	<p>Приказ Минэкономразвития России от 30.11.2022 N 659</p> <p>"Об утверждении федерального стандарта оценки "Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)"</p>	<p>Актуализирован федеральный стандарт оценки "Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)"</p> <p>Положения настоящего стандарта распространяются на проведение оценки отдельных объектов оценки, являющихся интеллектуальной собственностью (в том числе отнесенных к нематериальным активам), совокупности таких объектов, а также сложных объектов.</p> <p>Признается утратившим силу приказ Минэкономразвития России от 22 июня 2015 г. N 385, которым утвержден стандарт, регулирующий аналогичные правоотношения.</p> <p>Настоящий приказ вступает в силу по истечении 90 дней со дня его официального опубликования.</p>
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА и ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА		
1.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 октября 2022 г. N Со1-1468/2022 по делу N А33-27920/2021</p>	<p>Ввоз контрафакта - это не параллельный импорт</p> <p>Оставив без изменения вынесенные ранее судебные акты о привлечении общества к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного</p>

		<p>знака, суд исходил из доказанности факта совершения им вменяемого административного правонарушения</p> <p>Компанию, которая попыталась импортировать в Россию продукцию, оштрафовали за незаконное использование чужого товарного знака.</p> <p>Возражая, компания сослалась на свою неосведомленность о том, что товар является неоригинальным. Кроме того, параллельный импорт разрешен. Правообладатель обозначения зарегистрирован в Японии, которая отнесена к числу недружественных стран.</p> <p>СИП счел штраф законным.</p> <p>Импортера продукции, использовавшего товарный знак без разрешения, могут оштрафовать. Сделать это могут и в том случае, если он не знал, что обозначение зарегистрировано, т. к. используя таковое, надо проверить, предоставлена ли ему охрана в России. Сведения по госрегистрации товарного знака публикуют в официальном бюллетене. Компания могла получить такие данные, но этого не сделала.</p> <p>Параллельный импорт - ввоз в Россию без согласия правообладателей оригинальных иностранных товаров, которые введены в гражданский оборот за рубежом.</p> <p>Спорная продукция является контрафактной, т. к. правообладатель товарного знака ее не производил и не маркировал. Это исключает возможность применить нормы о параллельном импорте.</p> <p>Правительство РФ определило последствия отнесения конкретного государства к числу недружественных стран. К таковым не отнесен запрет защиты товарных знаков иностранных правообладателей.</p>
2.		

<p>Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 октября 2022 г. № Со1-1165/2022 по делу N СИП-419/2022.</p>	<p>Разбираемся, что делать при несогласии с классификацией изобретения Роспатентом</p> <p>Суд оставил без изменения определение о признании незаконным бездействия Роспатента, выразившегося в неприсвоении им всех соответствующих индексов и об обязанности присвоить соответствующие индексы, поскольку оно не подлежит рассмотрению в арбитражном суде</p> <p>Заявитель, которому выдали патент по его заявке, обратился в суд. Согласно его доводам, Роспатент присвоил изобретению неверные индексы Международной патентной классификации.</p> <p>СИП указал заявителю на ошибочный порядок действий.</p> <p>В отношении вопроса о правильности классификации изобретения предусмотрен административный порядок оспаривания выводов Роспатента.</p> <p>Путем подачи возражения заявитель может оспорить не только решение об отказе в выдаче патента или о признании заявки отозванной, но и решение о выдаче патента.</p> <p>Причем правовое регулирование позволяет заявителю оспорить в административном порядке не только сам по себе факт принятия решения о выдаче патента, но и установленные в нем дату подачи заявки, объем правовой охраны, приоритет, классификацию с присвоением соответствующего индекса (индексов) и т. п.</p> <p>Соблюдение такой административной процедуры оспаривания решений - обязательное условие для дальнейшего обращения в суд. При этом предметом судебного контроля может быть решение Роспатента, принятое по результатам рассмотрения возражения, а не решение о выдаче патента.</p>
---	--

3.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19 октября 2022 г. N Со1-1871/2022 по делу N А28-11930/2021.</p>	<p>Недружественное происхождение истца в деле "свинки Пеппы" не аргумент</p> <p>Суд оставил без изменения постановление апелляционного суда о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, поскольку изображения, нанесенные на упаковку спорного товара, а также сама игрушка по внешним признакам сходны до степени смешения с товарными знаками истца</p> <p>Компания из Великобритании потребовала от предпринимателя компенсацию за незаконное использование товарных знаков и изображений персонажей "Свинки Пеппы" при реализации игрушек. Суд отказал в иске со ссылкой на регистрацию истца в недружественном государстве. Апелляция отменила решение и взыскала компенсацию. СИП с этим согласился.</p> <p>В России гарантирована равная охрана интеллектуальной собственности иностранных организаций, в том числе зарегистрированных в Великобритании. Кроме того, правонарушение было совершено до введения ограничительных мер.</p> <p>Ничем не подтверждена ссылка заявителя на то, что злоупотребление правом также проявляется в аккумуляции компанией товарных знаков и их использовании исключительно для взыскания компенсации с других пользователей.</p>
4.	<p>Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 октября 2022 г. № Со1-1880/2022 по делу N СИП-360/2022.</p>	<p>Разбираемся, на каком языке составлять досудебное предложение иностранному правообладателю товарного знака</p> <p>Решение суда:</p> <p>Суд отменил определение об оставлении иска без рассмотрения по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, поскольку вывод суда, основан для</p>

		<p>оставления иска без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора с учетом обстоятельств настоящего дела и разъяснений высшей судебной инстанции в указанном случае не имелось</p> <p>Общество попыталось досрочно прекратить охрану товарного знака иностранной компании из-за его неиспользования.</p> <p>Требование оставили без рассмотрения ввиду несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора, т. к. предложение общество направило иностранной компании на русском языке.</p> <p>Президиум СИП отправил дело на пересмотр.</p> <p>Исходя из ГК РФ, до обращения с подобным требованием в суд заинтересованное лицо должно попытаться разрешить спор мирным путем. Оно обязано направить правообладателю предложение отказаться от прав на товарный знак либо заключить договор об отчуждении таковых.</p> <p>При этом не определено, на каком языке заинтересованное лицо должно составлять такое предложение. Разумно предположить, что необходимо использовать язык адресата, т. к. цель подобного обращения - реальная попытка примирения.</p> <p>Вместе с тем нельзя считать, что предложение иностранной компании не направили, если его составили на русском языке с учетом страны действия товарного знака, в отношении которого возник спор.</p> <p>Более того, в данном деле после направления предложения стороны начали переписку. Поэтому ошибочен вывод о несоблюдении истцом досудебного порядка разрешения спора.</p>
5.	<p>Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. N 307-ЭС22-14196 по делу N А56-10049/2019.</p>	<p>Разбираемся, когда имеет место переработка программы для ЭВМ</p>

		<p>Суд отменил постановление суда кассационной инстанции по делу о защите исключительного права на программу для ЭВМ, постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе, поскольку суд апелляционной инстанции вправе был назначить судебную экспертизу для установления юридически значимых обстоятельств, которые не были предметом исследования суда первой инстанции</p> <p>Общество обратилось в суд, ссылаясь на то, что компания незаконно использовала его программу для ЭВМ при разработке своей программы. Заявляя встречный иск, ответчик указал на то, что его программа не имеет отношения к информационному продукту истца.</p> <p>Три инстанции разошлись во мнениях. ВС РФ счел, что требования общества обоснованны.</p> <p>В отношении программ для ЭВМ установлено специальное понятие переработки - способа использования, в результате которого создают новую программу.</p> <p>Программы имеют свою специфику. Поэтому показателем творческого характера и существенности изменений для них являются не новизна и оригинальность, как в отношении других объектов.</p> <p>Таким показателем признают функциональные изменения, т. е. добавление новых или улучшение существующих функций программы, которые вытекают из переработки кода, а также степень и цели корректировки.</p> <p>Переработка программы (ее модификация) может сопровождаться ее переводом с одного языка программирования на другой, что обусловлено техническими особенностями этих объектов.</p> <p>Чтобы установить, что новая программа является переработкой исходной, надо доказать, что в ней использовали код последней. При этом изменением программы признают корректировку как исходного, так и исполняемого/объектного кода.</p> <p>В данном деле вторая инстанция по итогам экспертизы установила, что в программном продукте ответчика воспроизвели исходный код программы истца,</p>
--	--	---

		заимствовали элементы структуры баз данных, алгоритмы работы. Соответственно, программа компании является производной.
6.	Решение Суда по интеллектуальным правам от 18 октября 2022 г. по делу N СИП-415/2021.	<p>К сотруднику не переходит право получить патент, если он не уведомлял о создании служебного произведения</p> <p>В отсутствие требований истца о признании спорного патента недействительным в части и выдаче нового патента с указанием его в качестве патентообладателя, судебная коллегия приходит к выводу о возможности признания патента не действительным полностью</p> <p>СИП дал пояснения относительно служебных произведений.</p> <p>При создании подобного объекта работником не требуется заключать с ним договор на передачу права получить патент. Такое право возникает у работодателя на основании закона.</p> <p>По ГК РФ право получить патент может возвращаться сотруднику. Такое возможно, если работодатель в определенный срок не подаст заявку на выдачу патента, не передаст это право или не сообщит, что объект надо сохранить в тайне.</p> <p>Если в договоре с сотрудником не установили иное, он должен письменно уведомить работодателя о создании служебного произведения.</p> <p>При этом наличие или отсутствие такого извещения не влияет на признание решения служебным либо не являющимся таковым. Более того, на работодателя не могут возлагать негативные последствия того, что сотрудник не уведомил его о создании охраноспособного объекта. Поэтому если нет доказательств такого извещения, работодатель сохраняет право получить патент.</p> <p>Закон не предусматривает определенную форму указанного уведомления. В то же время правовое значение имеет извещение, направленное автором в адрес</p>

		<p>работодателя. Оно должно касаться уже созданного технического решения и содержать признаки, позволяющие его идентифицировать.</p> <p>С учетом этого нельзя признать в качестве такого уведомления, например, простое подписание гендиректором технических условий, как это имело место в рассматриваемом деле.</p>
7.	Решение Суда по интеллектуальным правам от 17 октября 2022 г. по делу N СИП-353/2022.	<p>Временный уход с российского рынка не мешает иностранным правообладателям защищать свои интересы</p> <p>Поскольку Роспатентом допущены существенные нарушения процедуры рассмотрения возражения компании, административный орган в оспариваемом решении не дал надлежащей правовой оценки представленным заявителем доводам о сходстве сравниваемых обозначений до степени смешения, доказательствам, представленным в материалы административного дела, суд пришел к выводу о необходимости обязать Роспатент повторно рассмотреть возражение компании в отношении доводов о несоответствии спорного товарного знака требованиям гражданского законодательства</p> <p>Иностранная компания (Coca-Cola) возразила против регистрации товарного знака "ФАНТОЛА" на имя российской организации.</p> <p>Как указала компания, спорное обозначение потребитель будет воспринимать как образованное за счет слияния ее товарных знаков "ФАНТА" и "КОКА-КОЛА".</p> <p>Роспатент отказал компании. Однако СИП обязал рассмотреть ее возражения вновь.</p> <p>Необоснован вывод о том, что спорные и противопоставленные товарные знаки не являются сходными. Основную индивидуализирующую нагрузку в них несет слово "FANTA" либо его транслитерация буквами русского алфавита "ФАНТА".</p>

		<p>Роспатент исходил из того, что обозначения не имеют семантического значения и поэтому нельзя их сравнить на предмет смыслового сходства. Между тем надо было учесть, что слово "фанта" включено в современные толковые словари. Следовательно, оно имеет конкретное смысловое значение.</p> <p>Компания является правообладателем серии товарных знаков с элементом "ФАНТА"/"FANTA". Поэтому спорное обозначение потребители могут воспринять в качестве продолжения этой серии.</p> <p>Ссылка организации на то, что компания приостановила свою деятельность в России, не принимается во внимание. Сам по себе факт наличия у заявителя права на сходные со спорным обозначением знаков с более ранней датой приоритета достаточно, чтобы подтвердить заинтересованность в подаче возражения.</p>
8.	<p>Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 декабря 2022 г. № 310-ЭС22-8937 по делу № А09-1129/2021.</p>	<p>ВС разъяснил, когда лицензионные платежи и дивиденды увеличивают таможенную стоимость</p> <p>Дело о признании незаконными решений таможи о внесении изменений (дополнений) в сведения, указанные в декларациях на товары, а также об обязанности таможенного органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, направлено на новое рассмотрение, поскольку в ходе проведения мероприятий таможенного контроля и при рассмотрении дела общество не представило доказательства, опровергающие признаки недостоверного определения таможенной стоимости, в том числе не раскрыло документы и сведения о ценообразовании, которое применялось при экспорте товаров в РФ</p> <p>Таможня потребовала от дочерней компании иностранного поставщика включить в таможенную стоимость ввезенных товаров лицензионные платежи за ноу-хау и товарный знак, а также дивиденды, выплаченные ею своему учредителю. Суды признали требование незаконным. В текстах контрактов не было указания на то, что эти платежи относятся к ввезенным товарам и являются условием их продажи.</p>

		<p>Верховный Суд РФ направил дело на пересмотр.</p> <p>Спорные платежи создают доход продавца и, следовательно, включаются в таможенную стоимость, даже если не были включены в контрактную цену товаров. Импортер был дистрибьютором иностранного поставщика и входил в одну группу с ним и правообладателем. Спорные платежи относятся к оцениваемым товарам в силу фактически сложившихся внутри группы правил. Их ввоз без коммерческой концессии не предполагался.</p> <p>Дивиденды сами по себе как доход от инвестиций, вложенных в предприятие, не связаны импортом товаров и не включаются в их стоимость. Но в данном случае они добавляются к уплаченной за них цене, так как были перечислены поставщику в качестве части дохода от последующей продажи ввезенных товаров.</p>
9.	<p>Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 10 ноября 2022 г. № Со1-399/2022 по делу N СИП-611/2021.</p>	<p>СИП не признал недобросовестной конкуренцией регистрацию давно используемого обозначения</p> <p>Суд оставил без изменения решение суда первой инстанции об отказе в признании действий по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции, поскольку ответчик, осуществляя действия, направленные на регистрацию спорного товарного знака, действовал в собственном интересе, направленном на приобретение исключительного права на давно используемое им обозначение</p> <p>Группа компаний заказывала в Китае и продавала в России стеклянные икорницы "Рыбка". Их конкурент зарегистрировал товарный знак в виде изображения такой икорницы. Истцы пытались доказать, что икорница существовала до ее создания по заказу ответчика, а последний монополизировал права на уже известное изделие. Однако Суд по интеллектуальным правам отказался признавать его действия недобросовестной конкуренцией.</p>

		<p>Ответчик зарегистрировал право на давно используемое им обозначение. Истцы начали его использовать значительно позже. Изображение создано дизайнером по заказу ответчика. Кроме того, товарный знак не является объектом авторского права, поэтому авторские права на его дизайн не имеют значения.</p> <p>Ссылка на то, что имеются иные лица, использовавшие спорное изображение, отклонены. Публичные интересы защищает антимонопольный орган. Суд же определяет действия ответчика по отношению к истцам.</p>
10.		<p>Использование чужого товарного знака в названии книги не сочли нарушением прав</p> <p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 октября 2022 г. N Со1-1831/2022 по делу N А40-157360/2021. Суд оставил без изменения постановление об отказе в защите исключительных прав на товарные знаки, поскольку в данном случае использование спорных слов (буквосочетаний) в названии литературного произведения не является использованием средств индивидуализации товара, в защиту которых предъявлен иск</p> <p>Компания потребовала взыскать с издательства компенсацию за нарушение прав на ее товарные знаки с обозначением "Ми".</p> <p>Как указал истец, ответчик незаконно использовал ее товарные знаки при распространении книги "Ударные вертолеты России Ка-52 "Аллигатор" и Ми-28Н "Ночной охотник".</p> <p>СИП счел требования необоснованными.</p> <p>Оценивая факт нарушения, следует устанавливать, использовали слово, зарегистрированное как товарный знак, для индивидуализации продукции или в ином качестве, например, как название литературного произведения.</p>

		<p>Данный правовой подход применяется на практике при демонстрации товарного знака в художественном фильме не в целях рекламы. В таком случае нет использования средства индивидуализации по смыслу ГК РФ. Соответствующие действия не приводят к нарушению исключительного права, если при этом не создается риск смешения и потребители не введены в заблуждение.</p> <p>Такой подход применим и в данном случае, связанном с использованием спорных слов (обозначений) в литературном произведении, в его названии.</p>
11.	<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 ноября 2022 г. N Со1-1973/2022 по делу N А40-288364/2021.</p>	<p>Приставка "рос" в названии организации запрещена, если не является известной потребителям аббревиатурой</p> <p>Суд отменил вынесенные ранее по делу судебные решения и обязал ответчика изменить фирменное наименование, поскольку содержащееся в фирменном наименовании ответчика сокращение представляет собой устойчивое общеизвестное буквенное сочетание, производное от слов "Российский", "Россия" и вызывает у потребителя стойкую ассоциацию с участием государства в деятельности организации либо с особой значимостью такой деятельности для государственных интересов</p> <p>Налоговая служба потребовала от стоматологической клиники изменить фирменное наименование со словом "Росдент", производным, по мнению истца, от слов "Российская Федерация" и "Россия", что допускается только по спецразрешению, которого у ответчика не было. Приставка "рос" вызывает стойкую ассоциацию потребителя с участием госорганов в деятельности клиники, либо с особой значимостью ее деятельности в госинтересах.</p> <p>Суды встали на сторону ответчика, приняв его доводы о том, что спорное буквосочетание - это аббревиатура словосочетания "Русская общая стоматология".</p>

		<p>Они также сослались на то, что у ответчика имеется одноименный товарный знак. Но Суд по интеллектуальным правам обязал клинику изменить свое наименование.</p> <p>Расшифровка упомянутой аббревиатуры до потребителей не доведена. Ее нет в ЕГРЮЛ, ни в уставе ответчика. Это вводит потенциальных потребителей в заблуждение в отношении предоставляемых услуг и принадлежности организации к госорганам.</p> <p>Регистрация одноименного товарного знака не исключает вывод о противоречии закону фирменного наименования. Это самостоятельные объекты интеллектуальной собственности, имеющие целью индивидуализировать в первом случае участника гражданского оборота, во втором - его товары и/или услуги.</p>
--	--	--

Обзор подготовлен для Центра трансфера технологий Университета ИТМО.

При составлении обзора были использованы материалы системы КонсультантПлюс, журнала Суда по интеллектуальным правам, информационной системы Гарант и юридического института «М-Логос».